

"Marto, Marto, te îngrijești și pentru multe te silești, ci un lucru trebuie; că Maria partea cea bună și-a ales-o, care nu se va lua de la ea" (LUCA 10, 42)

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

Anul IV,
Nr. 3/39
martie
1994

16 pagini - 200 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României : AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

RĂZVAN
CODRESCU

EUROPENISM ȘI OCCIDENTALISM

DEMASCAREA
UNEI CONFUZII

Despre Europa s-au spus multe, bune și rele. Unii înțeleg prin ea o entitate spirituală, alții doar una geografică. Pentru unii ea reprezintă "un model cultural" menit să catalizeze întreaga lume, pentru alții doar un loc de pierdere a spiritului, ce ar face bine să se deschidă spre înțelepciunea Orientului. Unii îi neagă realitatea de fapt, considerând-o doar o convenție ideală, alții o afirmă exaltat, reducând-o însă doar la dimensiunea ei occidentală.

Mai ales această ultimă reducere este astăzi curentă, înlesnind confuzia între "europenism" și "occidentalism". Deși nelegitimă, pretenția Apusului modern de a deține monopolul europenismului este totuși explicabilă, ca formă de orgoliu istoric. Ceea ce ni se pare mai greu de înțeles este ușurința ca să nu spunem iresponsabilitatea cu care Răsăritul însuși, mai ales prin mediile sale intelectuale, tot mai nevertebrate, subscris resemnat la această mistificare.

România bunăoară, țară europeană prin așezare, istorie, singe, limbă, suflet și credință, ar urma de-abia acum... "să intre în Europa"! Problema ar fi ca "Europa" să o primească... Dar "Europa", asimilată Occidentului, nu-i poate primi decât pe cei în care se recunoaște ca atare. Așa că nu ne-ar rămâne nouă, românilor, decât să ne "occidentalizăm" necondiționat, renunțând la specificul nostru "tribal". Asta, firește, *dacă vrem* să devenim "europeni"; dacă nu, rămânem... "asiatici"!

Putem noi primi o astfel de viziune a lucrurilor? Pentru a da un răspuns la această întrebare, credem că avem și dreptul și datoria de a ne mai pune alte câteva. În primul rând: ce este, de fapt, Europa? În al doilea rând: mai este Occidentul actual atât de "european" pe cât se crede? Și în al treilea rând: putem noi să devenim ceea ce nu sintem, adică occidentali?

Deocamdată vom încerca un răspuns la cea dintâi întrebare, spre a scoate pe cât posibil, "Europa" și "europenismul" din indeterminarea actuală (pe fondul căreia a și fost posibilă confiscarea întregului de către o parte a sa). Pe viitor vom încerca să răspundem și la celelalte două întrebări, care nu sînt decât prelungiri ale celei dintâi.

Am mai invocat și altădată, spre a înțelege mai bine structura în același timp unitară și diversă a Europei creștine, parabola evanghelică a Martei și Mariei. Prin



Sandro Botticelli - Primăvara - Cele trei grații

SONET

Femei frumoase, pîrgă a veacului de-aramă,
nemîntuită fire-ar lumina făr' de voi,
căci ce folos din bezne făptura s-o desfoi
de n-ați albi sub ele, năframă cu năframă?

Blestem să fie danțul atîtor sfere moi
cînd dragostea din straie alene vă deshamă?
Și mlădierea gleznei cu subțirimi de lamă
așa de greu s-atîrne în cumpăna de-apoi?

De ni se trage moartea din limbă despicată,
au trupul nu-i din darul cuvîntului dintîi?
În coasta răzlețită nu-i taina lumii toată?
De v-a mușcat aievea cel șarpe de călcîi,
tot voi zdrobi-veți capul vrăjmașului odată,
femei frumoase, ruguri cu izuri de tămii...

cele două surori pare a se prefigura viitorul spiritual al lumii creștine. În Maria avem parcă icoana Răsăritului ortodox, iar în Marta pe aceea a Apusului catolic. Iisus le iubește deopotrivă (IOAN 11, 5), după cum și ele deopotrivă îl primesc, dar asta nu-l împiedică să le judece cu blîndețe, apărînd-o pe Maria de neînțelegerea Martei, așa cum o va apăra și de neînțelegerea lui Iuda.

"Și pe cînd mergeau ei, El a intrat într-un sat. Iar o femeie cu numele Marta l-a primit în casa ei. Și ea avea o soră ce se chema Maria, care, așezîndu-se la picioarele Domnului, îi asculta cuvîntul. Iar Marta se silea cu multă slujire și, apropiîndu-se, a zis: Doamne, oare nu socotești că sora mea m-a lăsat să slujesc singură? Spune-i deci să mă ajute. Și răspunzînd, Domnul i-a zis: Marto, Marto, te îngrijești și pentru multe te silești, ci un lucru trebuie; că Maria partea cea bună și-a ales-o, care nu se va lua de la ea" (LUCA 10, 38-42).

Marta se străduiește să-l "omenească" pe Iisus, după legile curente ale ospetiei. Silița ei, deși admirabilă, se consumă în afară, pe planul material, printre "blidele" lumii acesteia. I-a intrat în casă învățătorul și ea îl întîmpină gospodărește: "Și l-au făcut acolo cină; și Marta slujea" (IOAN 12,2). Maria, spre indignarea Martei, care nu-și mai vede capul de treburi (cît de sugestivă este această vorbă românească!), stă la picioarele Domnului și-l soarbe învățătura. Cînd Marta își formulează reproșul la adresa surorii sale, pe care o socotește leneșă și delăsătoare, Iisus îi amendează obtuzitatea gospodărească, sugerîndu-i simplu (nu acuzînd-o, ci doar dojenind-o) justa ierarhie a valorilor: cele spirituale netrecătoare ("care nu se vor lua de la ea") stau înaintea celor materiale și trecătoare (la care mai degrabă se cuvine a renunța). "Ci un lucru trebuie" ne aduce aminte de acel "căutați mai întîi împărăția lui Dumnezeu și dreptatea Lui, iar toate celelalte vi se vor adăuga vouă" din Predica de pe Munte (MATEI 6, 31-33).

Această Marie smerită, tăcută și contemplativă este și aceea care "L-a uns cu mir pe Domnul și l-a șters picioarele cu părul capului ei", cum ne încredințează Evanghelistul Ioan (11, 2). Iisus o apără și față de Iuda cel cîrtitor (intruchipare a suficienței și

(continuare în pag.2)

LEGENDE VII:
Grupul DABIJA

pag.4

REEDUCAREA
DE LA AIUD

pag.6

ÎNDEMNA LA
VEGHERE

pag.9

EVREII
ÎN ROMÂNIA

pag.13

EUROPENISM ȘI OCCIDENTALISM

(urmare din pag. 1)

prefăcătoriei iudaice - id., 12, 6), tilcuind semnificația adincă a gestului ei: "Las-o, că pentru ziua îngropării Mele l-a păstrat; că pe săraci îi aveți pururea cu voi, dar pe Mine nu Mă aveți pururea" (ibid., 12, 7-8; a se vedea și MATEI 26, 10-13 sau MARCU 14, 6-9).

În pragul învierii lui Lazăr firea celor două femei iese și mai bine la iveală. Amîndouă își iubesc fratele și sint afectate de moartea lui. Amîndouă își mărturisesc credința în Iisus cu aceleași cuvinte: "Doamne, dacă ai fi fost aici, fratele meu n-ar fi murit!" (IOAN 11, 21 - pentru Marta și 11, 32 - pentru Maria). Marta este, negreșit, corectă și responsabilă, dar suferința ei se arată rece și discursivă. Maria șade acasă și plînge, în așteptarea lui Iisus. Marta își reprimă lacrimile și fuge să-L întîmpine, mai înainte ca El să intre în sat. Ioan ne redă lungul dialog dintre ea și Iisus; e nerăbdătoare, oarecum circumspectă ("Știu că va învia la înviere, în ziua de apoi") și raționalist-pozitivistă ("Doamne, de acum miroase, că e a patra zi..."), atrăgîndu-și o nouă dojană din partea lui Iisus ("Nu ți-am spus că dacă vei crede, vei vedea slava lui Dumnezeu?!"). În urmă, la insistențele Martei, vine și Maria, cu suferința ei fierbinte și tăcută. Nu poate spune, printre lacrimi și suspine, decît atît: "Doamne, dacă ai fi fost aici, fratele meu n-ar fi murit"... Atît de mare și de adincă e sfîșierea Mariei că Domnul însuși se cutremură văzînd-o: "Atunci Iisus... a suspinat cu duhul și S-a tulburat întru Sine", ba chiar "a lacrimat" (IOAN 11, 33-35). Credința simplă, smerenia, iubirea înlacrimată ("darul lacrimilor") sînt taina Mariei, consfințită de Hristos. Marta e energică, dar lipsită de adincime. Cuminecarea prin lacrimi nu-i este dată. Suferința ei nu pîrjolește, ci mai degrabă îngheață...

Sînt două spirite diferite de raportare atît la lume, cît și la Dumnezeu. Cu toate acestea, fac parte din aceeași familie și locuiesc în aceeași casă. Poartă amîndouă grija fratelui lor și își pun amîndouă nădejdea

în Hristos. Iar Hristos le iubește deopotrivă, deși este mai favorabil spiritului Mariei decît spiritului Martei.

Maria ilustrează tipul vieții contemplative, Marta pe acela al vieții active. În Maria primează spiritualul, eternul; în Marta primează istoricul, lumescul. În fața lui Dumnezeu Maria stă cu lacrima și cu mirul, pe cînd Marta cu blidul și cu vorba. Dar Dumnezeu le învâluie în iubire, lăsîndu-Se slujit de fiecare în felul său, îngăduitor față de diversitatea umanului. Și pînă la urmă Marta și Maria devin una în Hristos, iar credința și rugăciunile lor mijlocesc și pentru Lazăr, fratele mort, ce va fi înviat și va cina împreună cu Domnul (IOAN 12, 2).

Etnic și lingvistic, Europa este lumea indo-europeană cuprinsă geograficește între Marea Neagră și Oceanul Atlantic (pe axa est-vest), între Marea Nordului și Marea Mediterană (pe axa nord-sud), cu unele variații geo-politice spre sud-est (dar nu mai departe de Urali și de Asia Mică). Cultural, Europa este rezultatul sintezei istorice dintre diferitele straturi arhaice indo-europene și tradiția dominantă greco-latină de mai tîrziu. Religios, ea poartă pecetea creștinismului, unificator, dar nu uniformizator. Franța, bunăoară, este europeană prin rădăcinile sale ariene, prin sinteza galo-romană și prin creștinism. România este la fel de europeană, prin aceleași rădăcini ariene, prin sinteza traco-romană și prin creștinism. Faptul că Franța și România aparțin și geografic spațiului continental este pînă la urmă aspectul cel mai puțin relevant. În orice caz, nimic nu ne îndreptățește, istoric vorbind, să o considerăm pe una "mai europeană" decît cealaltă.

Există, prin urmare, trei note distinctive ale europenismului: 1. originea etno-lingvistică ariană

(îndepărtata frăție de singe și limbă); 2. moștenirea comună a antichității clasice (frăție culturală) și 3. tradiția comună a creștinismului (frăție moral religioasă).³

Totuși, înlăuntrul acestui organism european, dincolo de notele specifice strict naționale, se pot identifica, sincron și diacronic, două arii spirituale mai largi: *Răsăritul* (mai contemplativ, dominat prioritar de tradiția culturii grecești și cristalizat religios în ortodoxie) și *Apusul* (mai activist, dominat prioritar de tradiția civilizației romane și cristalizat religios în catolicism și în mult mai tîrziu protestantism germanic)⁴.

Lumea răsăriteană și lumea apuseană, aparținînd aceleiași familii europene, sînt "surori" și locuiesc într-o singură "casă". Dar, precum Marta și Maria, ele au firi deosebite, valorificînd în chip propriu aceeași tradiție istorică și religioasă. Răsăritul, lumea Mariei, are vocația interiorizării, a contemplației, mergînd pînă la sfîșierea istoriei și a civilizației materiale. De aceea, poate, tipul uman exemplar al acestei lumi a fost odinioară SFÎNTUL. Apusul, lumea Martei, are vocația exteriorizării prin faptă, a activismului istoric, de unde "splendorile" terestre ale unei civilizații ce riscă despiritualizarea. Nu întîmplător tipul uman exemplar al acestei lumi a fost odinioară CAVALERUL. Răsăritul este lumea eroismului lăuntric, Apusul este lumea eroismului exterior. Și unul și celălalt au măreția lor cîtă vreme ies în întîmpinarea lui Dumnezeu, cu nădejdea aceleiași Învieri. Cînd uită însă de Dumnezeu, amîndouă se învrăjdesc pînă la a-și uita rudenția și menirea. Atunci pînă și virtuțile lor riscă să devină defecte (pot exista și "un infern al faptei" și "un infern al ne-faptei"), iar Lazăr rămîne să putrezească în mormînt...

În concluzie, europenismul - sinteză complexă⁵ - nu este nici monopolul Apusului, nici monopolul Răsăritului. Europenismul este *numitorul nostru comun*, purtînd pecetea milenară a crucii lui Hristos; problema "orientalizării" Apusului sau a "occidentalizării" Răsăritului este falsă. Apusul și Răsăritul au fost, sînt și trebuie să rămîină două valori complementare, asigurînd *dinamica internă* a europenismului, la care ne vom referi cu alt prilej.

NOTE:

1 Ar fi destule temeiuri să vedem și în *fratele* lor, Lazăr, cel "mort de patru zile" ("început în păcate", tilcuia Sf. Antim Ivireanul) și înviat de Iisus la rugămintea *surorilor* lui, o icoană a Nordului protestant, "mort" duhovnicește, dar încă pasibil de înviere, prin mila lui Dumnezeu. Știm însă că, privind lucrurile istoric, protestantismul este mădularul bolnav al catolicismului, radicalizarea erorilor spirituale ale Apusului. Catolicismul și protestantismul țin de *aceeași mentalitate* și astfel coexistă multumitor în Occidentul actual (și în istoria evanghelică Marta se arată, pe plan familial, mai apropiată de Lazăr decît Maria).

2 Episodul acesta este destul de controversat. N-ar fi exclus să fie vorba de două evenimente care s-au suprapus în memoria contemporanilor. Faptul s-a petrecut în părțile Betaniei: în casa lui Simon Leprosul (după Matei și Marcu), în casa unui fariseu nenominalizat (după Luca), în casa Martei și-a Mariei (după Ioan). "Sinopticele" vorbesc vag despre "o femeie" ("păcătoasă", după Luca); numai Ioan îi dă identitate precisă (11, 2; 12, 3). Tot el precizează că dezacordul cu gestul femeii, socotit risipă nebunească, a fost formulat de Iuda (12, 4-6). Se poate avansa următoarea ipoteză: Matei a relatat cel dintîi episodul în scris, în versiunea originală, aramaică, a Evangheliei sale, însă într-un mod aproximativ. Marcu l-a preluat fidel în Evanghelia sa (scrisă ulterior, direct în grecește). Mai tîrziu, Matei însuși își va traduce scrierea în grecește. Confruntînd cele două texte, constatăm cvasi-identitatea lor: mai mult ca sigur, avem de-a face cu

doă traduceri separate, în grecește, ale vechiului text aramaic. În ce-l privește pe Luca, el pare a topi la un loc două întîmplări asemănătoare, despre care avea doar o cunoștință indirectă. Ioan, care scrie mult mai tîrziu, cunoscînd bine "sinopticele", caută să restabilească adevărul, la care s-ar putea să fi fost chiar martor ocular. Insistența asupra episodului, precum și noutatea și precizia amănuntelor, ne indică intenția sa de a-și îndrepta și completa predecesorii. Ioan pare, de altfel, să cunoască foarte bine familia lui Lazăr și împrejurările morții și învierii lui. Să nu uităm că Ioan a fost ucenicul cel mai apropiat al lui Iisus și n-a lipsit de la nici unul dintre evenimentele majore relatate în Evanghelii. Prin urmare, credem că trebuie să-l urmărim pe Ioan, mai ales că acest gest al Mariei se leagă foarte bine de toate celelalte lucruri pe care le știm despre ea.

3 Spațiul geografic poate fi variabil, iar denumirea lui arbitrară. Adevăratul europenism se definește istoric, lingvistic și spiritual, iar nu geografic, politic sau economic.

4 A se vedea și Nota 1. De plidă: Don Quijote (expresie literară a catolicismului) și Faust (expresie literară a protestantismului) sînt caracterizați deopotrivă de neliștea acțiunii, în țărul terestru al lui "aici" și "acum". Ei se cheltuiesc în afară, cu spiritul "gospodăresc" al Martei, preocupăți de îmbunătățirea immanentă a lumii, iar nu de transcenderea ei. Nu e de mirare că primul sfîrșește într-un banal "desengaño", iar cel de-al doilea în asanarea unei mlaștini...

5 A se vedea, între altele, excelentul eseu al lui Nichifor Crainic, *Ortodoxie și clasicism*, publicat și în revista "Puncte Cardinale" (oct.-dec. 1993).

REDAȚIONALE

Dintr-o regretabilă omisiune, în numărul din februarie al *Punctelor Cardinale* (nr. 38/94), articolul *Dacă "lupta continuă", România n-a murit!* a fost publicat fără a menționa numele autorului, Dl. Ioan Nedelea - profesor de religie la Liceul Pedagogic din București. Făcînd cuvenita îndreptare, cerem scuze autorului.

COLEGIUL DE REDACȚIE

Întrucât, începînd cu luna martie a.c. Filiala AFDPR Argeș și Filiala AFDPR Galați nu vor mai face oficiul de a distribui publicația PUNCTE CARDINALE, îi rugăm pe cititorii care doresc să primească în continuare revista, să se aboneze individual, comunicînd, printr-o carte poștală, adresa la care doresc să primească publicația.

Costul abonamentului la publicația PUNCTE CARDINALE pentru trimestrul II 1994 este de 750 lei, sumă în care sunt incluse și taxele de expediție.

ÎN ATENȚIA CITITORILOR,

Cititorii PUNCTELOR CARDINALE din Occident care nu au achitat încă abonamentul pentru anul în curs, sînt insistent rugați să nu folosească calea indicată în numărul din decembrie 1993, respectiv virament într-un cont al BĂNCII CREDITULUI ROMÂNESC.

Acestă cale s-a dovedit a fi extrem de păgubitoare pentru resursele financiare destul de subrede ale publicației noastre și nespuse de profitabile pentru instituția bancară care ne-a pus contul la dispoziție, datorită comisionului pe care-l percepe pentru operațiunile efectuate.

Pentru plata abonamentului, în cazul în care acesta nu poate fi trimis direct pe adresa: Gabriel Constantinescu, Calea Dumbăvii nr. 109, 2400, Sibiu - România, vom indica numele și adresa unei persoane din Germania care a avut bunăvoința să-și ofere serviciile pentru colectarea abonamentelor, precum și contul în care pot fi expediate sumele pentru abonament.

REDAȚIA

Profiluri lirice Flora Crăcea Jianu

Doamna Flora Crăcea este de origine macedo-română (născută în Bulgaria). A făcut studii filosofice și filologice, în țară și la Paris. În Bulgaria l-a cunoscut pe teologul Nicolae Crăcea, pe atunci refugiat politic legionar, cel rămas până azi, în ciuda grelelor încercări ale istoriei, o pildă de românism misionar și de rectitudine creștină. Ceidoise căsătorească și înfruntă împreună prigoanele, exilul (în Germania și Italia), închisorile comuniste (d-na Florea Crăcea a refuzat să divorțeze, cum îi sugerau organele de Securitate, atunci când soțul domniei sale, revenit în țară în 1946, a fost arestat ca dușman al regimului bolșevic). Cei doi soți, astăzi septuagenari, trăiesc în București, luminați și acum de credința și idealurile nepervertite ale tinereții, ca niște vrednici și lucizi mărturisitori.

În presa românească postcomunistă d-na Florea Crăcea a fost prezentă în mai multe rânduri (fie sub semnătura Flora Crăcea Jianu, fie sub pseudonimul Andrada Popescu). Domnia-sa este autoarea unor pagini foarte pertinente despre regretatul Petre Țuța ("Socrate al nostru"), ca și despre "apostatul" Emil Cioran (la afirmația dezonorantă a acestuia că românii macedoneni ar fi "niște dezrădăcinați care alcătuiau mahalaua României", d-na Crăcea răspunde: "Noi, românii macedoneni, suntem oameni de munte; nu am trăit în așezări citadine compacte și mentalitatea, precum și denumirea însăși de <<mahala>> ne sunt străine. <<Dezrădăcinați>> - da! Căci ne-am părăsit [în special după primul război mondial - n.n.] vetrele și mormintele și rosturile, ca să venim în România, mînați de instinctul berzelor și al cocorilor care se întorc la cuib, de unde fusesem nevoiți să plecăm după năvălirea barbarilor. Pecând dumneavoastră ați plecat în 1938, mînat de un instinct asemănător cu al șobolanilor, care părăsesc corabia înainte de a se scufunda. Nu mă refer la cei plecați sub urgența prigoanei, mai târziu, ci la dumneavoastră, Emil Cioran, regele paradoxurilor, el însuși un paradox").

Versurile pe care le reproducem aici, scrise deliberat fără artificii estetice ("Numai caut cuvinte răsunătoare.../Scriu cum vorbesc și vorbesc cum gândesc, / cum curge apa și cum arde focul, / fără vicleșug..."), au mai apărut și în merituosă antologie *Poezii după grății* (Vol.2, 1993), coordonată de d-l Constantin Aurel Dragodan, sub egida A.F.D.P.R.

Mlaștina deznădejdi

S-au stins toate stelele;
firmamentul s-a întins peste pământ
zdrعنuit și moale ca steagul unui învins.

Dar eu nu vreau să cad înfrântă,
căci steaua mea purtat-o-am între palme
și ferit-o-am de vânt
ca pe o lumânare de Înviere,
pururea!

Din întunericul păolos,
ca un felinar pe drum de țară,
ea mă va scoate.

Și de la steaua mea vor lua lumină
și cei ce au pierdut-o;
timid scanteile noastre vor învia toate
pe pulpana lui Dumnezeu
și vor prinde să cânte.

Căci niciodată, nici în cel mai crunt întuneric,
nu ne-am lepădat de El.

(1961)

Către generația viitoare

Nu mai caut cuvinte răsunătoare,
doar dacă-mi vin din întâmplare...
Orice poză mă rănește, orice fătuială mă doare
ca o zgârietură usturătoare...

Scriu cum vorbesc și vorbesc cum gândesc,
cum curge apa și cum arde focul,
fără vicleșug. Dintre toți oamenii
cel mai iubit îmi este Diogene!

Primește-mă așa cum sunt, o, generație viitoare,
căreia ți-am împletit cununa de lauri
din cununa noastră de spini
și te-am hrănit cu viața noastră
cum își hrănesc pelicanii puii!



(1962)

Eli, Eli, Lama Sabahtani...

Cu carnea zdrعنuită pe oase,
cu mâini și picioare arzând,
fără să gem - așa am atins
înălțimile Tale!

Prin cutremurul ce m-a cuprins,
prin norul ce s-a închegat ca un inel
în jurul piscului Tău,
prin toate rănile pe care mi le-am simțit
dogorite ca de un soare bun,
am înțeles că dincolo de toate stă ascunsă
Fața Ta!

Mi-am tras zăbranic peste ochi
și mi s-au îndoit genunchii,
căci Tu erai acolo!

Doamne, din genunchi nu mă voi scula
până ce nu-ți vei reântoarce Fața către noi,
până ce nu voi simți Mâna Ta
pe creștetul meu,
în semn de binecuvântată iertare
pentru cei uitați ai Tăi!

Vremea s-a oprit din mers.
Îngenunchează aștept, "tot aștept"...
O, apele moarte ale răbdării
cine le va măsura?!

Soarele s-a ridicat de după deal
și a coborât după altul, de mii de ori...
Pomii înverzesc, dau în floare,
leagă, pleșuiesc...
Ciutele nasc, puii cresc
și îmbătrânesc și ei,
ci eu stau mereu în genunchi
și aștept.

Din negurile desă
am tors cu degete subțiri -
un an? un secol? zece?... nu mai știu -
ci caier alb e părul meu de-acum...

Măinile, ca rădăcini cu vine tari,
nu s-au mai despletit una de alta,
genunchii îmi făcură scoarță groasă
de-a pietrei mușcătură-ndelungată.

Nimic nu mă mai doare;
toate rănile mi-au adormit
sau toată sunt o rană...
Doamne, mă simt grăuntele Tău de muștar
care vrea să rodească pentru alții,
căci Tu m-ai făcut să cunosc Infinitul
stând în genunchi,
în apele moarte ale răbdării!
Ci mila Ta eu o aștept
pentru întreaga-Ți moștenire.

Grupul maior DABIJA - Rezistența armată anticomunistă de la Muntele Mare

Neamule fără noroc,
fururi sub furtună,
flinta mea cu plumbi de foc
nu te mai răzbună
Radu Gyr

REPUBLICA POPULARĂ ROMÂNĂ
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
DIRECȚIUNEA GENERALĂ A SECURITĂȚII POPORULUI

DIRECȚIUNEA REGIONALĂ A SECURITĂȚII POPORULUI SIBIU

19-2-1949
Nr. 5/8589
29 Oct. 1949

Către

DIRECȚIUNEA GENERALĂ A SECURITĂȚII POPORULUI
(Tov. Colonel DULGERU)

OBIECT

Se raportează executarea condamnatilor la moarte a celor 7 condamnați din lotul DABIJA.

Raportăm ca în dimineața zilei de 28 Octombrie 1949, în urma respingerii cererilor de grațiere a celor 7 condamnați la moarte din lotul DABIJA și anume: DABIJA NICOLAE, ONEATITUS, SCRIDON IOAN, OPRITA GHEORGHE, MIHALȚAN TRAIAN, RATIU AUGUSTIN și BOLFEA SILVESTRU, susnumiți au fost ridicați din Penitenciar la orele 4.30 fără a li se spune motivul și au fost transportați de organele noastre, la locul executiei.

La orele 5 au fost așezați în linie condamnații DABIJA NICOLAE și SCRIDON IOAN, carora li s'a citit de gradarea, primul din gradul de Maior de rezervă iar al doilea din gradul de Plutonier de rezervă.

Dupa aceea au fost așezați în linie și ceilalți condamnați, iar procurorul militar le-a făcut cunoscuta respingerea cererii de grațiere și ca în consecință condamnarea la moarte a rămas definitivă.

Dupa aceasta condamnatul au fost legați la ochi în care moment DABIJA s'a exprimat ca el nu vrea să fie legat la ochi, fara a i se îndeplini aceasta dorință. Au fost așezați pe locul executiei și înainte de deschiderea focului condamnatii au început pe rând să-și manifeste prin anumite exprimări, astfel: Condamnatul MIHALȚAN TRAIAN a spus: "Cu aceeași monedă va vom plăti BOI FTA SILVESTRU a spus: "Doamne ajută" iar DABIJA NICOLAE a strigat "traisca Romania".

A urmat apoi împuscarea lor, dupa care doctorul legist a confirmat moartea, tuturor celor 7 executati.

Atat Tov. Lt. Colonel care a citit degradarea celor doi condamnați cat și Procurorul, au avut o atitudine demnă.

Plutonul de executie s'a comportat conform instructiunilor primite dela comandantul de pluton, care dupa executie a spus ostasilor: "Tovarasi ne-am îndeplinit datoria fata de clasa muncitoare".

Cadavrele celor 7 au fost transportate dela locul executiei și au fost îngropate de către organele de militie și Securitate sub supravegherea directă a noastră.

Executia celor 7 a decurs în ordine, asistentii fiind Comandanti Militari din Sibiu, avocatii aparatori și membri din Biroul Județenei P.M.R. Sibiu.

Paza a fost în tot timpul asigurata de către organele noastre, ajutate de către organele de militie.

LT COLONEL DE SECURITATE

Giv Craciun

LT DE SECURITATE

V. Nistor

Maiorul Nicolae Dabija a înțeles, mai înainte ca mulți alții, că neamurile au datoria sfântă să lupte pentru existența și libertatea lor când vrăjmașii le pun în primejdie ființa.

În fața Molohului comunist care amenința să ne desființeze ca neam, n-a prețuit. I-a adunat în jurul său pe cei care puneau ființa neamului mai presus decât propria lor viață, au pus mâna pe arme și au înscris în Cartea Sfântă a Neamului Românesc pagina nepieritoare a luptelor de la Muntele Mare.

Vânduți ca Hristos de un Iuda, au căzut în mâinile Securității și șapte dintre luptători au fost condamnați la moarte. Executați pe întuneric - asasinii se tem de lumina zilei - au fost așvârțiți ca niște câini într-o groapă comună din Dumbrava Sibiului.

Dumnezeu a rânduit însă ca, după o jumătate de veac, locul unde s-a săvârșit asasinatul să fie descoperit. Osemintele au fost deshumate, urmând să li se facă înmormântarea creștinească de care nu au avut parte.



ONEA TITUS - 24 ani
Student în anul IV la Facultatea de Medicină din Cluj



MAIORUL NICOLAE DABIJA - 42 ani
Cavaler al Ordinului Mihai Viteazul și decorat cu Crucea de Fier pentru acte de bravură în RĂZBOIUL ANTICOMUNIST 1941-1944



RATIU AUGUSTIN - 26 ani
Plugar din Com. Sărmășel Jud. Cluj

de ocupație, sau de un sistem politic impus cu forța, este extras din lucrarea lui Menachem Begin - REVOLTA (Ed. "DAB", Iași 1993).

Autorul, înainte de a fi devenit primul ministru al Statului Israel și laureat al Premiului Nobel pentru Pace (1978), a fost conducătorul organizației subversive "Irgun Zvei Leumi" (Organizația Militară Națională). O organizație care, începând cu anul 1943 până la 14 mai 1948, când și-a văzut strădaniile și sacrificiile încununate de succes prin întemeierea Statului Israel, s-a distins prin nenumărate "acte teroriste", îndreptate împotriva administrației și trupelor de ocupație britanice din Palestina, acțiuni soldate cu nenumărate pierderi de vieți omenești de ambele părți.

Am făcut aceste referințe și precizări pentru a sublinia faptul că nu sutelor de mii de români, care, după ocuparea Țării de Armata Roșie și instaurarea dictaturii comuniste, s-au organizat în grupuri subversive, trebuie să li se pună stigmatul de "terorism", ci celor care au determinat un popor pașnic, dar iubitor de libertate, să intre în ilegalitate - regimului comunist și, în primul rând, aparatului său de represiune, Securitatea.

Și ca o consecință firească a caracterului "terorist" al regimului de dictatură care a dăinuit în România aproape o jumătate de veac, caracter pe care actuala Putere îl recunoaște nemărturisit prin strădaniile, din păcate neîmplinite, de a fi expresia politică a unui "stat de drept", următoarele afirmații sunt adevăruri de neclintit.

Acțe de terorism au fost acțiunile de hăituire a patrioților, arestarea lor și schingiuirile la care au fost supuși în hrubele Securității.

(continuare în pag. 5)

NOTATII DESPRE "TERORISM"

Gabriel Constantinescu

Propaganda de partid și presa timpului, aservită organelor de propagandă comunistă, au înfierat, în termeni de o duritate extremă, toate acțiunile de opoziție activă la procesul de instaurare a comunismului în România. Dăruiele mai aspre invective au fost proferate la adresa celor care au ales calea luptei armate împotriva cancerului comunist care cuprindea Țara. Pentru aceștia, s-a considerat că denumirea de "teroriști" era prea blândă și, în plus, implica o oarecare aureolă de eroism. De aceea, eticheta de "teroriști", aplicată luptătorilor din rezistența armată, a fost completată cu calificativele de "bandiți" și "ucigași".

"Și totuși, noi nu am fost teroriști.

Originea istorică și filologică a cuvântului *teroare* - luată în sens politic - dovedește că el nu poate fi aplicat unui război revoluționar de eliberare. Căci o revoluție, sau un război revoluționar, nu ținde să instaleze frica. Obiectivul său este să răstoarne un regim și să pună altul în loc. În realitate, noi eram cei care aveam drept țintă să înlăturăm terorismul.

iar esența însăși a luptei noastre consta din hotărârea de a ne elibera poporul de unul din complexe lui cele mai nocive: teama. Din punct de vedere istoric, noi nu eram teroriști, ci dimpotrivă, antiteroriști".

Citatul de mai sus, aplicabil, în aceeași măsură, tuturor mișcărilor de eliberare națională de sub teroarea exercitată de un regim

TEMEI DE SPERANȚĂ

Campania electorală ce a precedat alegerile din Basarabia, de la sfârșitul lunii februarie, nu s-a deosebit cu nimic, în esență, de campaniile electorale și de alegerile desfășurate în România în 1990 și 1992. În ambele cazuri a fost vorba de campanii și alegeri desfășurate în condiții de "normalitate precară", sintagmă eufemistică, în spatele căreia se ascunde realitatea: o stare de anormalitate structurală, rezultată din jumătatea de veac de regim comunist și din cele, aproape, două secole de stăpânire ruso-bolșevică.

În Basarabia, ca și în România, la urne a fost chemat un electorat lipsit de deprinderea exercițiului civic și politic în actul exprimării dreptului de vot. În ambele cazuri, opțiunea electorală a fost aceea a unui corp electoral scindat, dar nu ca urmare a unor autentice divergențe de opinii politice, ci consecință a ignoranței și dezorientării, a apatiei și manipularilor practice de către actualii conducători care, prin propagandă populistă și intimidare, prin amenințări și zvorniri false despre pericolul pe care-l reprezintă România pentru "independența și suveranitatea" Moldovei, nu urmăreau, în fond, altceva decât păstrarea propriilor privilegii și, nu în ultimul rând, executarea unor dispoziții și instrucțiuni de la Moscova de care sunt legați ombilical ca agenți, moștenitori de actualul guvern al Rusiei de la KGB.

Pentru scrutinul de la sfârșitul lunii februarie din Basarabia, actualii conducători ai autorităților de la Chișinău - continuatori ai tradiției și concepțiilor comuniste - A. Sangheli, P. Lucinschi etc. au candidat pe listele Partidului Democrat Agrar,

partid politic care și-a axat programul electoral și propaganda pe trei obiective: a) conservarea structurilor colhozice (colhozurile fiind "expresie a agriculturii avansate") b) aderarea Moldovei la Comunitatea Statelor Independente, de fapt transformarea Basarabiei într-o gubernie rusească, și c) schimbarea imnului de stat al Republicii Moldova - **Deșteaptă-te Române** - deoarece este identic cu cel al României.

Desigur, victoria obținută în alegerile de la 27 februarie de Partidul Democrat Agrar, de Partidul Socialist și Mișcarea Edinstvo - reprezentanții populației rusefone - a însemnat o lovitură puternică

pentru Opoziție care, dezbinate fiind, nu a reușit să adune decât o cincime din sufragii. Dar, în pofida acestei înfrângeri, există un element incurajător, dător de speranță: **teama de ideea de Unire**. O teamă care-i obsedează, până la isterie, pe adepții rusificării Basarabiei. O teamă pe care nu sunt în stare să o ascundă și care îi împinge la atitudini și acte necugetate, toate având același numitor comun: **antiromânismul**.

În acest context trebuie menționată ultima aberație susținută de conducătorii de la Chișinău: limba vorbită de populația din Republica Moldova nu ar fi limba română, ci o limbă aparte, de sine stătătoare, "**independentă**", **limba moldovenească**.

Caracterul aberant al unei atari afirmații rezultă și din faptul că, deși obiectivul urmărit de conducerea Uniunii Sovietice prin crearea unei Republici Moldovenești a fost, în perspectivă, realizarea unei "Moldove Mari" prin înghițirea Moldovei românești, lingviștii sovietici nu au avut curajul să meargă atât de departe ca "**lingvistul moldovean Mircea Snegur**". În ediția din 1955, "Balșaja Sovetskaja Enciklopedia" constată că "limba moldovenească este extraordinar de apropiată de dialectul moldovenesc al limbii române care se vorbește în Moldova din Republica Populară

Română dintre Prut și Carpați".

Se pare însă că dl. Mircea Snegur nu știe mult mai multe lucruri. Nu știe că încă din secolul XII cronicarul german Rudolf de Ems preciza că românii se deosebesc de vecinii lor prin limba pe care o vorbesc. Nu știe spusele lui Grigore Ureche care afirmă că "**Rumânii, căți se află lăcături la Țara Ungurească și la Ardeal și Maramureș, de la un loc sunt cu moldovenii și toți de la Râm ne tragem**". Nu știe ce afirmă Școala Ardeleană, nu știe ce susține istoricul Adolf Armbruster în lucrarea "Romanitatea. Românilor" și se pare că nu cunoaște nici lucrarea lingvistului italian

Carlo Tagliavini care numai de "unionism" nu poate fi suspectat, dar care în lucrarea "**Originile limbilor neolatine - Introducere în filologia romanică**", Buc. 1977 afirma:

ILIE ILAȘCU ("ȚARA", 23 nov. 1993)

"**pretinsa limbă moldovenească nu este de fapt decât română literară, scrisă cu un alfabet rusesc ușor modificat (adică în chirilice moderne, diferite de chirilicele vechi din paleoslavă, folosite timp de mai multe secole de toți românii) cu unele concesii în favoarea unor forme dialectale moldovenești, cunoscute de alfel și în interiorul granițelor României**". Singurul lucru pe care-l știe bine dl. Snegur este faptul că Moldova nu trebuie să se unească cu România!

Conturarea clară, în Basarabia, a celor două poziții, "unionismul" și "antiunionismul", deși este un temei de speranță, speranța nu trebuie să fie exagerată. Expansionismul rusesc este consecința faptului că Rusia este o țară fără hotare naturale. Ea este ca o apă fără maluri, gata să se reverse ori de câte ori împrejurările istorice îi îngăduie. Și să nu se uite că noi, românii, suntem primii pe care revărsările amenință să ne înghită.

Nicolae POP

(urmare din pag. 4)

Acte de terorism, nu de justiție, au fost toate procesele înscenate celor arestați pentru activitate patriotică, precum și condamnările pronunțate în numele unei pseudojustiții de pseudojudecători puși, spre rușinea lor, în slujba unui regim lipsit de Dumnezeu.

Acte de terorism au fost, atât deținerile în temnițe a celor condamnați, cât, mai ales, condițiile inumane de detenție.

Acte de terorism și asasinat au fost execuțiile celor condamnați la moarte, dar mai ales asasinarea - fără condamnare - a nenumărați luptători pentru libertate.

Și tot **acte de terorism** au fost, colectivizarea agriculturii, naționalizările, prigoana religioasă, introducerea modelelor sovietice în justiție, armată, învățământ, organizarea sanitară, într-un cuvânt desființarea tuturor instituțiilor și structurilor care făceau din România de dinainte de 23 August 1944 un stat cu adevărat european.

*

În acest context al terorismului ridicat la rangul de instituție de stat, se înscriu și actele de represiune împotriva **Grupului Dabija**.

Din păcate, actualul "**stat de drept**" ține ferecate tainele care ascund multe din dramele Neamului Românesc. Ceea ce, totuși, iese la lumină sunt numai frânturi de adevăr, de multe ori fără legături între ele, rezultatul unor investigații pornite din inițiative cvasiparticulare, inițiative la care autoritățile, atunci când nu refuză brutal colaborarea, participă cu rețineri, străduindu-se să limiteze la maximum aria investigată.

Despre **Grupul Dabija** se știe că a fost foarte numeros. O listă, desigur incompletă, a celor care au făcut parte din acest grup, sau care au avut legături cu el, alcătuită din amintirile unor Foști Deținuți Politici, cuprinde 125 de nume, 125 de ființe vii, 125 de destine.

Cum securitatea nu voia să aducă în fața Tribunalului un număr atât de mare de "**contrarevoluționari**", prezența lor putând sugera dimensiunile opoziției active la regimul comunist, tehnica uzitată era fragmentarea grupului în loturi. De obicei, se alcătuită un lot principal, martorii acuzării fiind recrutați din

rândul celorlalți membri ai grupului. După judecarea primului lot, urma judecarea celui de al doilea, în care martorii din lotul anterior deveneau inculpați. Și mecanismul continua până când toți cei care încăpuseră pe mâna Securității își primeau osânda. Martori în procesele politice care să nu fie concomitent și inculpați nu existau, căci cel care afla, incidental, un fapt cât de neînsemnat despre un membru al unei organizații subversive și nu se prezenta, de îndată, la Securitate spre a denunța, se făcea vinovat de infracțiunea de "**omisiune de denunț**", infracțiune care îi asigură câțiva ani buni de detenție și-l transforma, uneori fără voia sa, în deținut politic.

*

Lotul principal din **Grupul Dabija** a fost alcătuit din 25 de persoane, împotriva "**bandede subversive teroriste**" pronunțându-se următoarele sentințe: 7 condamnări la moarte prin împușcare (DABIA NICOLAE, SCRIDON IOAN, MIHĂLȚAN TRAIAN, ONEA TITUS, RAHȚĂ AUGUSTIN, OPRITĂ GHEORGHE și BOLFA SILVESTRU), 5 condamnări la muncă silnică pe viață, între care și o femeie - POP ALEXANDRA, restul suferind condamnări între 10 și 5 ani.

După Decembrie '89, atât familiile celor condamnați, cât și Asociația Foștilor Deținuți Politici din România - Filiala Sibiu au încercat să afle cât mai multe amănunte în legătură cu desfășurarea procesului, dar mai ales să descopere locul unde au fost înmuși, după execuție, cei 7 condamnați la moarte, astfel de locuri fiind secrete de stat în România comunistă. Ele puteau deveni locuri de pelerinaj pentru cei care consideră o sfântă datorie creștinească și românească cinstirea memoriei celor care și-au dat viața pentru Neam și pentru Țară.

Un concurs fericit de împrejurări a făcut ca groapa comună în care au fost azvârlite trupurile celor executați să fie descoperită și osemintele lor au fost deshumate, urmând ca

în cursul lunii aprilie să li se facă înmormântarea creștinească de care nu au avut parte.

*

Dar **Grupul Dabija** nu a fost alcătuit numai din 25 de persoane. A urmat procesul unui al doilea lot, în cadrul căruia, din informații de la foștii deținuți politici, cinci inculpați: PICOS FLORIAN, DALEA EMIL, OLTEANU EMIL, BEDELEAN IOAN și MĂRGINEAN PETRU, au fost condamnați la câte 20 ani muncă silnică.

Și din acest moment începe misterul. Nici unul din cei cinci condamnați, menționați mai sus, nu au apărut în vreunul din locurile de detenție în care s-au aflat deținuți politici și nici după Decretul din 1964 nu au revenit în mijlocul familiilor. În schimb, după Decembrie '89, în urma insistențelor rudelor apropiate, s-a descoperit la Oficiul de Stare Civilă din Cluj un registru special de decese în care este înregistrată moartea **celor cinci** în aceeași zi - 5 aprilie 1950.

*

Cum însă familia decedatului Mărginean Petru nu s-a mulțumit cu certificatul de deces eliberat de Oficiul de Stare Civilă din Cluj, s-a adresat Ministerului de Interne, de unde, la data de 31.07.1990, primește următoarea comunicare stupefiantă: "**...MĂRGINEAN PETRU... A decedat în anul 1954 în Penitenciarul Aiud, conform actului de deces nr. 110/1957 din Cluj Napoca**". Așadar Mărginean Petru a murit de două ori. Odată în 5 aprilie 1950 (Certificatul de deces din registrul stării civile nr. 110 din anul 1957) și a doua oară în anul 1954, în Penitenciarul Aiud, conform adresei nr. 75104 din 31.07.1990 a Ministerului de Interne.

Din cele două documente, se poate trage o singură concluzie. Toaleta morții lui Mărginean Petru s-a făcut în anul 1957 și, în plin regim de "**democrație originală**", Ministerul de Interne subscris la această toaletă murdă, care ascunde, de fapt, o crimă odioasă.

Cunoscând practicile Securității, presupunerea că **cei cinci** au fost asasinați, tinde să devină certitudine. Dealtfel Profesorul

N. Mărgineanu, în lucrarea sa "**Amfiteatre și închisori**", Ed. Dacia - Cluj 1991, la pag. 207, vorbind despre o carceră diabolică, inventată de colonelul Ghe. Crăciun, comandantul Penitenciarului Aiud, face următoarea afirmație: "**Geniul rău care a descoperit-o, revine colonelului Crăciun comandantul închisorii Aiud. Tot el mi-a împușcat în închisoare și fratele împreună cu alți 6 țărani din Galda și Mihail, satele în care a apărut revoluția din 1848**".

*

Înainte de a fi prea târziu, înainte ca Gheorghe Crăciun să-și încredințeze sufletul iadului pentru a ispăși toate fărâdelegile pe care le-a săvârșit aici pe pământ și înainte ca toți cei-i pot pune întrebări să dispară, ar fi bine să se afle unde zac îngropați, în pământ nesfințiți, rămășițele pământene ale celor pe care el, sau subalternii săi, i-au asasinat. Aceasta, nu pentru răzbumare, ci pentru ca osemintele lor să aibă parte de înmormântare creștinească, într-un loc știut, unde cei care prețuiesc sacrificiile aduse pe altarul Patriei să poată aprinde o lămpă.

Și tot Gheorghe Crăciun ar putea să spună unde și cum au dispărut, din beciul Securității din Sibiu, tinerii **Eugen Pinteș** și **Axente Păcuraru**, studenți în anul V al Facultății de Medicină din Cluj.

Iar în încheiere, o ultimă precizare. De la S.R.I., urmașul și continuatorul Securității și de la Ministerul de Interne nu așteptăm sentințele pronunțate împotriva celor cărora le-am pierdut urma în beznele anilor de dictatură, ci de dosarele de anchetă întocmite de Securitate. În ele se găsesc chinurile și suferințele îndurate de cei care și-au iubit Neamul și Țara. Ancheta **Grupului Dabija** a durat un an și jumătate, iar procesul patru zile. Nu ce s-a petrecut în cele patru zile ale procesului dorim să știm. Ședințele au fost publice și, chiar dacă "**oamenii muncii care și-au exprimat satisfacția pentru sentința dată de Justiția Poporului**" au fost aleși pe sprânceană, printre ei s-au strecurat și măturoșarii cinstiți. De cunoașterea a ceea ce s-a petrecut în acel an și jumătate de anchete este nevoie pentru a reconstitui cronica, nemistificată, a anilor de dictatură comunistă.

REEDUCAREA DE LA AIUD

Demostene ANDRONESCU

Impactul pe care aceste căderi "mediatizate" ale celor ce fuseseră exemplu și îndemn l-au avut asupra celorlați deținuți a fost covârșitor. După fiecare astfel de spectacol cu măiestrie regizat și pus în scenă de colonelul Crăciun, rîndurile celor "refractari" reeducării se răreau. Și aceasta cu atât mai mult cu cît acum rezistența oamenilor era erodată și de un alt factor și anume, de mirajul libertății. Căci, concomitent cu acțiunea de compromitere a personalităților, întemnițării li s-a oferit o alternativă și aceasta i-a făcut extrem de vulnerabili. Înainte de declanșarea acțiunii de reeducare, ei erau puternici pentru că nu mai aveau nimic de pierdut. Li se luase tot. Libertate, liniște sufletească, speranță. Fuseseră detronați pînă și din demnitatea de oameni. În aceste condiții, între ei și asupritorii lor era o continuă stare de beligeranță. Unii loveau și împilau, iar ceilalți se îndirjeau sau reziste, primind cu demnitate loviturile și neabdicînd de la crezurile lor. Cu cît asuprirea era mai mare și asupritorii mai neoameni, cu atât rezistența morală a celor asupriți creștea și odată cu ea creștea și convingerea că dreptatea este de partea lor. După atîția ani de suferință și de deziluzii, celor mai lucizi dintre ei le era clar că "americani nu vor mai veni" și că, pentru o lungă perioadă istorică țara și, deci și ei fuseseră abandonati întinericului.

În aceste condiții, cei mai mulți dintre ei se împăcaseră cu gîndul că s-ar putea să sfîrșească în temniță sau, în cel mai fericit caz, să-și irosească viața aici, pînă la expirarea pedepsei. Așa stînd lucrurile, singura lor grijă era, deci, să suporte cu demnitate tot ceea ce le era hărăzit și să încerce să rămînă credincioși propriei lor conștiințe. "Mai presus de orice rămii credincioși ție însuși" era versul din Shakespeare pe care îl găsea scrijelit pe pereții fiecarei celule și pe care aproape fiecare deținut îl murmură ca pe un memento ori de cîte ori îndoiala și duhul deznădejdie i se cuibăreau în suflet. Această atitudine care era a celor mai mulți, a contaminat și pe ceilalți, pe cei puțini și astfel se explică comportamentul unitar al deținuților din Aiud, comportament care scotea din sărite aparatul politic și conducerea închisorii. Odată cu declanșarea reeducării însă, această unitate comportamentală s-a spart. Oferindu-li-se o alternativă, acestor oameni năpăstuiți li se oferea, de fapt, posibilitatea de a alege între două moduri de a se sinucide: moral ori biologic. Și fiecare a ales după cum i-a fost felul. Trebuie însă să specificăm că această posibilitate de alegere am avut-o numai noi, marea masă a deținuților, pentru că cei puțini (personalitățile) trebuiau musai să se sinucidă. Și pentru aceasta li s-au creat toate condițiile. Dacă au fost unii care nu au făcut-o, meritul nu este numai al lor, ci și al lui Dumnezeu care, încă dintru început, le-a apărut în suflute ceva deosebit.

*

Probabil că "cercul" din ianuarie 1963 (ședința publică de autodemascare a celor șase fruntași legionari: Biriș, Vojen, preotul Dumitrescu-Borșa etc.) nu a dat rezultatele scontate deoarece, atât Crăciun cât și ceilalți polițruici au dat, în perioada imediat următoare, ușoare semne de nemulțumire și chiar de nervozitate. De aceea, chiar în cursul aceleiași luni, au luat o serie de măsuri menite să accelereze și să mărească "randamentul" acțiunii de reeducare. Noi nu aveam de unde ști atunci și nici cum bănuim că această acțiune trebuia

încheiată pînă la o anumită dată (cu alte cuvinte, "lucrarea" avea un termen fix de predare) și că rezultatele trebuiau să fie de sută la sută.

În primul rînd ei au purces la o nouă regroupare pe celele a celor refractari. Pe cei mai înverșunați dintre aceștia i-au dus în Zarcă sau pe o secție special amenajată în Celular unde li s-a aplicat un regim extrem de sever. Pe alții (un lot de vreo două sute de inși) selectați dintre cei mai tineri, considerați apti de muncă, ne-au dus, contrar uzanței, fără nici o formalitate prealabilă, în fabrică. De ce în fabrică? Pentru că, în acea perioadă, fabrica era considerată a fi o veritabilă groapă cu lei. Toți cei de aici erau sau reeducați deja, sau în curs de reeducare și toți așteptau cu nerăbdare eliberarea care întârzia, credeau ei, din cauza noastră. Fiecare dintre noi aveam

împotriva conștiințelor continua cu aceeași răvnă ca și în fabrică. Cluburile de aici și-au intensificat activitatea iar șefii acestora au primit indicații să fie mai fermi și mai fără menajamente cu cei ce-ar fi încercat să trișeze sau să se eschiveze de la lucrările clubului respectiv. În fiecare dimineață ei raportau ofițerului politic sau, uneori, chiar lui Crăciun personal despre rezultatele obținute în ziua precedentă și primeau instrucțiuni în legătură cu ceea ce trebuia să întreprindă în ziua respectivă.

Nici cei izolați în Zarcă și pe Celular nu au fost ignorați. În afară de regimul deosebit de sever care li se administra pentru a fi aduși la sentimente mai bune, periodic în celulele lor erau introduse prieteni sau cunoscuți de-ai lor reeducați deja, cu misiunea de a-i convinge să renunțe la atitudinea lor

I V. Intensificarea acțiunii de reeducare

printre ei prieteni sau cunoscuți care s-au simțit obligați "să ne deschidă ochii" și să ne convingă să acceptăm reeducarea. Și aceasta nu era tot. Aici reeducatorii dispuneau și de alte posibilități de stimulare a oamenilor. Celor ascultători li se permitea să scrie acasă și să primească lunar câte un pachet de 5 kg., iar cel ce se evidenția în mod deosebit primea chiar și vorbitor. Și nu era deloc ușor să rezisti acestor tentații în situația în care ani de zile nu mai știai nimic de cei dragi. Și totuși au fost destui care au rezistat.

*

Între timp, în incinta închisorii propriu zise, munca educativă, cum era numită oficial această adevărată crimă săvârșită

sinucigașă și să accepte, fie chiar și numai formal, reeducarea. Încercările acestea repetate de a înfrînge cerbicia celor izolați în Zarcă au culminat cu ședința din luna martie 1964. Atunci, aproape toți locatarii acestei sinistre hrube, cu excepția celor imobilizați la pat, au fost scoși la Club și întâmpinați de colonelul Crăciun care i-a anunțat că au fost aduși aici pentru a se întâlni cu trei deținuți de pe alte secții, care au cerut cu insistență să li se permită acest lucru. După o scurtă cuvîntare în care le-a recomandat să-i asculte cu atenție pe cei trei care le vor spune lucruri interesante, colonelul Crăciun a părăsit sala și locul lui a fost luat de avocatul Stere Mihalexe, asistentul universitar Octavian Paleologu și Petre Tocu. Toți trei erau cei

mai zeloși și mai convingători șefi de colective de reeducare. Primul care a luat cuvîntul a fost Stere Mihalexe care a vorbit despre necesitatea schimbării mentalității deținuților și despre reorientarea lor politică. Apoi Petre Tocu a vorbit ceva despre tineret și despre educație, cu referiri speciale la educația tineretului legionar și, în sfîrșit, Octavian Paleologu a ținut o doctă conferință despre misticism. Oamenii i-au ascultat impasibili și nu s-au prea înghesuit să pună întrebări, așa încît ședința aceasta s-a soldat, spre deziluzia lui Crăciun, cu un eșec lamentabil.

Cel mai important eveniment însă, care a avut loc în această perioadă, a fost, fără îndoială, ședința în care și-a făcut demascarea și a vestejit activitatea Mișcării Legionare, Nicolae Pătrașcu. Dat fiind importanța personajului (Nicolae Pătrașcu era Secretarul General al Mișcării Legionare), colonelul Crăciun s-a ocupat personal de pregătirea acestuia pentru spovedanie. Și nu l-a lăsat să vorbească decât atunci când a fost sigur că va vorbi așa cum i-a indicat el să vorbească. Cât se va fi străduit și ce metode va fi întrebuintat Crăciun ca să-l convingă pe Pătrașcu să facă acest lucru nu o vom afla poate niciodată. Cert este că și el, ca și toți ceilalți de dinaintea lui, și-a recitat cuminte lecția în fața sute, poate chiar o mie, de deținuți. Și aceasta pentru că închisoarea a fost pregătită special pentru acest eveniment. Deoarece sala Clubului mare nu avea decât câteva sute de locuri. Administrația închisorii a recurs la un sistem la care nu mai recusesse niciodată pînă atunci. A făcut rost de o stație de radioficare și a instalat difuzoare atât în Zarcă, cât și pe Celular, așa încît aproape toți deținuții au ascultat litania profesorului Pătrașcu. Evenimentul a avut loc pe la începutul toamnei anului 1963, prin octombrie pare-mi-se. Expunerea profesorului a fost prefațată de șeful Clubului mare, avocatul Stere Mihalexe care, adresându-se colonelului Crăciun, a scos în evidență succesele obținute de el în cadrul colectivului de reeducare pe care-l conducea. Apoi, după osanalele de rigoare ridicate partidului și regimului, l-a anunțat la cuvînt pe profesorul Nicolae Pătrașcu.

Acesta și-a început expunerea greoi, cu vocea strănutată de nefuncționarea normală a coardelor vocale (profesorul Pătrașcu stătuse foarte mult timp singur), cu unele repetiții și chiar cu unele poticniri. Treptat însă a început să vorbească mai fluent și după câteva minute să se exprime oarecum normal. Expunerea sa era concepută după același tipic ca și a celorlați, dovadă că avea aceeași sursă de inspirație, numai că a fost mult mai amplă și mai stufoasă. Profesorul Pătrașcu a vorbit aproape zece ore, în două zile la rînd, abordînd diferite aspecte "criminale" ale activității Mișcării Legionare și insistînd, mai cu seamă, asupra perioadei de după război când această Mișcare a complotat direct împotriva regimului popular proaspăt instaurat la noi. A vestejit și el ca și toți ceilalți memoria lui Corneliu Zelea Codreanu și a denunțat și înfierat uneltirile lui Horia Sima a cărui colaborator apropiat a fost.

Înainte de a sfîrși această lungă litanie pe care a citit-o șezînd pe un scaun, din cauza anchilozei reumatice de care suferea, nu a omis, pentru că nu avea voie să omită, să laude partidul și regimul și să-și ia angajamentele de rigoare.

(va urma)



TEORIA

DEZINFORMĂRI

Nu cu foarte mult timp în urmă a văzut lumina tiparului la Madrid o teză de doctorat (a Mariei Fraguas de Pablo: "Teoría de la desinformación", Editorial Alhambra, 1985), o lucrare de referință pentru delimitarea conceptului, mecanismelor și strategiilor dezinformării, a tipurilor de discurs dezinformator, a posibilităților de dezinformare asupra informației însăși precum și a necesității unor eventuale strategii-antidot. S-ar impune (fie și fragmentar) traducerea și difuzarea unei asemenea cercetări de o reală valoare operativă, dată fiind frecvența cu care ne confruntăm cu fenomenul grav, cu incalculabile consecințe la nivelul opiniei publice, al mediatizării cu rea credință a informației, odată ce a fost semnalat, omologat și analizat detaliat în sinopticul riguros și sistematic constituit al "teoriei dezinformării". Cu atât mai mult cu cât în presa noastră actuală fenomenul proliferază în voie, manifestându-se în chipul cel mai rebarbativ și la nivelul calificat de autore drept cel mai primitiv și elementar: "dezinformarea prin minciună și omisiune". "Dacă adevărul e <<unul>>- spune ea - și neadevrul <<multiplu>>, felurite vor fi, de asemenea și mecanismele de transformare a adevărului în neadevr". Și va fi vorba aici de unul dintre cele mai rudimentare, aflat la limita rezistenței efortului dezinformator. Și, printr-o regretabilă ironie, specifică, din păcate, meridianului nostru balcanic, publicația incriminată va fi din nou cea care s-a așezat sub egida "Adevărului", adică a unei noțiuni pe care o discreditează în mod sistematic. Un "Adevăr" exprimat mai întotdeauna prin antifrază, fie că e vorba de un "Adevăr" cotidian ori un "supliment" de "Adevăr", care își merită ghilimelele pe măsura perseverării în sfidare. Și care, mai nou, pare să fi evoluat într-un singur sens "îmbucurător", în măsura în care începe să-și recunoască, efectiv, rădăcinile. Așa cum o face, de altfel, numărul aniversar 200 al săptămânalului din 16 ianuarie a.c., care își revendică direct calitatea de continuator al ilustrului său model, "Adevărul" interbelic. Rădăcinile este bine să le cunoaștem și noi, adăugându-i la ceremoniile aniversare și următorul citat (extras din ordonanța definitivă a Consiliului de război al Corpului 2 de armată, publicată în ziarul "Universul" nr.54 din 27 ianuarie 1937: "Agitatorii comunisti din cele 47 de nuclee în frunte cu <<nucleul>> Pauker, conduse de Ana Pauker, nora lui Pauker, coproprietarul ziarelor Adevărul>> și <<Dimineața>> vor: <<Să influențeze masele să lupte pentru desființarea Constituției și proclamarea regimului comunist în România>>. <<România să formeze o republică în cadrul U.R.S.S.-ului. Teritoriile alipite și Dobrogea vor avea drept de autodeterminare până la completa despărțire de statul român>>. <<Confiscarea proprietății statului și particulare și darea lor în stăpânirea celor ce activează pentru reușita mișcării revoluționare>>. (s.m.). Program care, de altfel, s-a și îndeplinit aproape punct cu punct, ceea ce reprezintă, oricum, un titlu de glorie de adăugat la palmaresul jubiliar al recentelor bilanțuri comemorative ale publicației actuale. În spiritul cel mai fidel și subtil al fructificării prestigioaselor și neașezelor rădăcini a și fost luată o inițiativă recentă a "Adevărului literar și artistic" (nr.203 din 6 februarie a.c.). De fapt, o extravaganță de arhivar. Aceea de a reproduce, după un salt retrospectiv de vreo 55 de ani buni, un text apărut în paginile publicației-mată, datând cam de pe la ... 1 ianuarie 1939 ... O evocare. Într-un registru de un idilism și maniheism până într-atât pueril încât mă întreb dacă exigențele cititorului de acum (ca, de altfel, și ale celui de atunci) l-ar mai putea suporta. Textul îi aparține lui Tudor Teodorescu-Braniște, un asiduu ofician al "Adevărului" publicistic și editorial din epocă și evocă "bestialul asasinat" al lui I.G.Duca, precum și profilul său exemplar. Să încercăm și noi o radiografie (în palimpsest) a acestei evocări, în transparența deci și a altor citate, circumscrise mai riguros contextului politic incriminat. Nu însă înainte de a o anticipa printr-un mic diagnostic avansat chiar de autoarea mai sus amintitei "Teorii a dezinformării", în lumina unui dicton englez: "Se poate minți permanent un număr limitat de persoane sau, din când în când, pe toată lumea; ceea ce nu se poate este să minți în permanență pe toată lumea". Textul se încumetă să eludeze dictonul, hazardându-se chiar să o facă, în cheie metaforică (în pofida mijloacelor precare) încercând un transfer analogic al situației, desigur cu funcție dezorientatoare, vagă, confuză. Iată deci cum ne propune vocea auctorială a lui Braniște, din paginile "Adevărului" de azi, că ar trebui reînviată istoria:

Anul 1933. O iarnă mirifică. O feerie hibernală ("Decor splendid de iarnă-zăpadă multă, frumoasă (...) Vitrinele scânteiau. Bucuria sărbătorii înflorea pe toate fețele"). Politica e în consonanță cu natura. ("Suveranul încercase, cu o răbdare minunată" ... totul). Soluția aleasă - guvernarea Duca (e "cumințe", "pur constituțională", "corectă, <<englezească>>"). O împăcare cosmică precedă momentul atrocității ("Nici o agitație, nici o demonstrație. Nici o forțare de notă. Nimic"). Profilul temperamental al protagonistilor e caligrafiat delicat, filigranat impecabil, perfect ("între florile pe care le iubea cu o gingășie și o sensibilitate rară în lumea aspră a oamenilor politici (...) își scrie memoriile"). El e "natural", "cumințe", "prudent", "de un calm rar", "conștient de valoarea sa". N-a pricinuit nici un conflict. Nici o chestie personală. "Viața sa este o linie dreaptă", "... om sărac, cinstit, bun și sensibil, cu o carieră atât de dreaptă, de consecventă, atât de curată", "imaginea lui Duca rămâne clară: un om în înțelesul cel mai complet al cuvântului, un adevărat om, ucis în chip bestial", "victima unui val de ură inexplicabil, o furtună de proteste, un uragan de împotriviri").

Care este însă substratul retoricii? Pentru ce așadar toată această bizarerie monocromă a idilei politice, scăldată integral în reflexe trandafirii? Doar pentru a o supralicita, prin contrast, cu atrocitatea "inexplicabilă" a sfârșitului? Desigur și pentru a dezinforma pieziș și a falsifica realitatea istorică prin eludarea conjuncturii politice, a circumstanțelor cu realitate flagrantă care au declanșat

acea spirală a prigoanelor și a violenței, reprobabile, într-adevăr și profund regretabile în sine, dar ale căror cauze există și trebuie cunoscute. Despre toate acestea - nimic. Evocarea se suspendă. Întreruptă doar de un simplu elogiu. (Duca dizolvase Garda de Fier). "A fost unul dintre cele mai mari, mai curajoase și mai patriotice acte săvârșite în frumoasa lui carieră...". "Și, din nou, în indușătorul tablou al iernii mirifice, Duca - convalescent - ascultând la gura sobei poeme minulesciene...". Și iar, un alt detaliu mișcător, al omului care, în ajunul Crăciunului, se întorcea acasă cu o cutie de bomboane sub braț... Cu aceeași delicatețe, probabil, ca într-o feerie de Andersen, și emoție ingenuă cu care pregătise și tineretului român mici daruri de Crăciun. Din lista lor, să evocăm și noi un minuscul segment din anul 1933:

* "Virgil Teodorescu, student, este împușcat la Constanța, la 22 noiembrie, în timp ce lipea afișe legionare. Primul legionar căzut.

* Niță Constantin, muncitor, împușcat în ziua de 28 noiembrie, la Iași, pentru că arunca pâine camarazilor săi asediați în căminul de la Râpa Galbenă.

* Nicolae Bălăianu, plugar, mort schingiuit la 9 decembrie 1933 în comuna Daia, Vlașca.

* Sterie Ciumetti, comandant legionar, licențiat al Academiei Comerciale și casier al Gărzii de Fier, asasinat în noaptea de 29 decembrie 1933".

Am reprodus acest fragment după "Istoria" preotului Palaghia, sursă, la rândul ei, familiară "Adevărului" (care a și prezentat o elogios în primăvara anului trecut), dar pe care nu o consultă, desigur, decât cu intenții denigratoare. "Adevărul", care pare să ignore tocmai adevărul acestui pasaj, preferând, ca de obicei, consecvent sie-și, mecanismele subtile ale întoarcerii ca la Ploiești, baterea câmpilor și reveriile lui Braniște. (Autor, de altfel, al celebrului volum "Oameni și paiațe"). Asta, pentru fixarea unei conjuncturi istorice...

Să-i juxtapunem, deci, în continuare, și alte surse: "Nici una din perioadele de persecuție suferite de mișcare până atunci nu întrecuse în sălbăticie pe aceea din toamna anului 1933, în primele săptămâni ale Guvernului Duca. Mult mai sălbatică decât cea dezlănțuită sub un alt guvern liberal, în 1924, contra mișcării naționaliste"- Mihail Sturdza, "România și sfârșitul Europei" Ed.Dacia, Rio de Janeiro- Madrid, 1966, p.45). Reconstituirea cadrului istoric continuă cu un citat din Henri Prost, autor care numai de părtinire nu poate fi învinuit ("un dușman înverșunat al Mișcării Legionare, unul dintre cei mai sistematici calomniatori ai ei"- idem, din cartea sa, "Destin de la Roumanie": "Codreanu n-a putut participa la campania electorală. Un decret din 11 decembrie a dizolvat încă o dată - pentru cea de-a treia oară - Garda de Fier. Dar Guvernul nu s-a oprit aici. A dispus arestarea în masă a gardiștilor, le-a închis locurile de adunare, le-a confiscat arhivele. Unii gardiști au fost omorâți, după unele informații ar fi fost 10, după altele 30". Pentru a recunoaște, mai departe: "Este sigur că Duca a avut mâna cam grea sau că poliția sa și-a depășit probabil instrucțiunile, DAR CINE LUASE INIȚIATIVA DIZOLVĂRII GĂRZII DE FIER, (...) TITULESCU IMPUSE ACEASTĂ MĂSURĂ DREPT CONDIȚIE SINE QUA NON A COLABORĂRII SALE LA CABINETUL LIBERAL"(sublinierea este a sursei citate - apud.M.Sturdza, idem, pp.45-46). Și, în continuare: "... inițiativa dizolvării prin fier și foc a Gărzii de Fier a fost luată de Leon Blum". Duca însuși afirmase în fața ambasadorilor Poloniei și Belgiei: "Nu-mi place ce am fost silit să fac împotriva acestor tineri, împotriva tineretului țării", indicând și cauza acestei presiuni: "Este Titulescu! M-a amenințat cu demisia lui..." (idem, p.46).

Această alăturare de citate face comentariile de prisos. Vom conchide, așadar, tot sub semnul unui citat: "Cum au fost posibile asemenea minciuni? Sunt ele accidentale sau nu sunt decât derapări grosiere ale unei politici de dezinformare sistematică și generalizată? Până unde sunt complementare aceste minciuni cu o strategie...?" Este comentariul care însoțește o selecție de texte publicistice apărute acum doi ani în traducere românească sub genericul "Minciuni mass-media" și incriminând (dincolo de angajarea politică a ziariștilor), ca un alt semnal de alarmă strategii de dezinformare similare. Că, din ce în ce mai mult, se pune în discuție statutul deontologic al ziaristului, nu pare să aibă prea multă importanță. Nedezmintind paradoxul său onomastic, "Adevărul" dezinformează în continuare. În nr.1192 din 25 februarie - o altă scurtă relatare, anunțată printr-o întrebare cu tălc: "La Cluj reînvie Mișcarea Legionară?". Judecând după frecvența referirilor la acest subiect, se pare că el a devenit cumva apanajul acestei publicații, un fel de sursă neipuizabilă din care își extrage predilect material de senzație, după intenția vădită a compaginării (știrea apare alături de "Cronica neagră" și de "Bestia din cofetăria Rigoletto") și după capacitatea de a broda amănunte biografice inexistente (aflăm, de pildă, că Sebastian Mocanu este sau a fost adjunctul lui Nistor Chioreanu, iar profesorul Mircea Nicolau ar fi șeful partidului "Pentru patria" (sic!). Și uite-așa (vorba dramaturgului din satul Haimanale), "fiindcă unde nu e moral nu e nici princip, cerevasăzică că nu le are", trecem și noi lin de la biografia la hagiografia, ca să aflăm, în final că "Viața Maicii Domnului este un important "material bibliografic" legionar. (Desigur, subversiv...)

Vezi bine, legionarul - "iezuist, altminteri nu-i prost!"

Cât despre reporterii de la "Adevărul" - câtă vigilență - atâta competență...

Teoria dezinformării, cu aplicație la periferiile gazetărești de la noi, ne transportă brusc, dintre platitudinile lui Braniște, în plin Caragiale:

"Bravos, națiune, halal să-ți fie!"

Cristiana HÂNCU

TEOLOGIA MISTICĂ și DOGMATICĂ

9. "Chipul" și "asemănarea" lui DUMNEZEU în om

Sf. Vasile cel Mare îl definea pe om drept "un animal care a primit porunca de a deveni Dumnezeu"... Este împedecă mărirea omului nu vine din asemănarea sa cu restul creaturilor, ci din asemănarea sa cu Creatorul Însuși. Măsura desăvârșirii noastre nu se traduce în termenii cosmosului, ci în cei ai "părtașiei" noastre la taina firii dumnezeiești. Antropologia creștină este dominată de faptul greu de consecințe al creării omului "după chipul și asemănarea lui Dumnezeu".

"Și a zis Dumnezeu: <<Să facem om după chipul și după asemănarea noastră (acest "noastră" trebuie înțeles fie ca un plural al maiestății, fie ca un prim indiciu revelat al întregii dumnezeiri - n.n.), ca să stăpânească pești mării, păsările cerului, animalele și toate vietățile ce se tirăsc pe pământ și tot pământul!>>. Și a făcut Dumnezeu pe om după chipul său, după chipul lui Dumnezeu L-a făcut; a făcut bărbat și femeie" (FACEREA 1, 26-27; subl.n.). Se pare că la aceste versete trebuie raportat și cuvântul Apostolului Pavel, care zice despre noi că sîntem din "neamul lui Dumnezeu" (FAPTE 17, 29).

Interpretarea ortodoxă a noțiunilor de "chip" (gr. *eikōn*, lat. *imago*) și "asemănare" (gr. *homoiōsis*, lat. *similitudo*) le arată ca pe două aspecte deosebite, dar complementare ale fapturii omenești. Omul, în condiția sa originară (de dinainte de păcat), se afla în deplinătatea acestor două "aspecte" și tocmai în sensul acesta trebuie înțeleasă starea lui "paradisiacă", a cărei "nostalgie" s-a păstrat în atâtea expresii religioase și culturale ale omului istoric (a se vedea Nichifor Crainic, *Nostalgia Paradisului*, reeditată în 1994 la Editura "Moldova" din Iași, ca și Mircea Eliade, *La nostalgie des origines*, Gallimard, Paris, 1971). Osîrdia marilor mistici creștini amers dintru început spre redobîndirea acestei plinătăți pierdute, spre restaurarea pe cale mistico-religioasă a "chipului" și "asemănării" lui Dumnezeu în făptura lor înduhovnicită, afit cit este cu puțință omului aici și acum.

Ce trebuie să înțelegem, așadar, prin "chip" și "asemănare"? Aceste două noțiuni au, în mod cert, un sens tainic, de natură spirituală, căci "Duh este Dumnezeu" (IOAN 4, 24), iar "înruđirea" noastră cu El nu poate fi, prin urmare, decît un duhovnicească. (Trebuie însă înlăturată în mod categoric ipoteza identității de substanță dintre om și divinitate, idee profund necreștină, prin care a păcătuit de pildă gândirea indiană, împotmolită în panteism!). "Chipul" lui Dumnezeu nu poate fi deci căutat în făptura noastră trupească, iar "asemănarea" cu El nu poate fi una exterioară (ca-n antropomorfismul primitiv). Altfel "chipul" cit și "asemănarea" trebuie să fie ceva de ordin lăuntric, dăruit omului de Bunătatea și Înțelepciunea dumnezeiască, dar cu implicații asupra naturii umane în întregime ei. Acest ceva tainic nu poate fi circumscris într-o definiție, ci doar

aproximat (Sf. Grigorie de Nyssa spune că este vorba de ceva în mod necesar incognoscibil, deoarece, reflectînd plenitudinea prototipului, trebuie să posedez și el incognoscibilitatea ființei divine; a se vedea V.Lossky, *Introducere în teologia ortodoxă*, ed.cit., p.174).

Totuși, cei mai mulți dintre Sfinții Părinți, deosebind între "chip" și "asemănare", obișnuiesc să raporteze chipul dumnezeiesc la natura intelectuală a omului, la rațiunea și libertatea sa, în înclinația lor spre Dumnezeu; iar asemănarea cu Dumnezeu la scopul suprem spre care tinde omul în dezvoltarea și perfecționarea sa morală (a se vedea &&& *Teologia dogmatică și simbolică*, vol.I, p.519). După Sf. Ioan Damaschin, "cuvintele după chipul indică rațiunea și libertatea, iar cuvintele după asemănarea arată asemănarea cu Dumnezeu în virtute, altfel cit este posibil" (*Dogmatica*, ed.cit., p.70).

Nichifor Crainic spunea, simplificînd, că chipul lui Dumnezeu în om este *mintea*, iar asemănarea lui Dumnezeu în om este *inima*. Omul este după chipul lui Dumnezeu prin rațiunea liberă și creatoare ce i-a fost dată (tipul uman în care "chipul" se realizează plenar fiind Geniul), iar după asemănarea lui Dumnezeu prin iubirea pe care o poate nutri în inima sa, atît față de Creator cit și față de cele create (tipul uman în care "asemănarea" se realizează plenar fiind Sfinții). Omul creat astfel se arată a fi omul rațiunii și al iubirii, făptura în lăuntru căreia se pot armoniza în mod desăvîrșit "mintea" și "inima", după modelul absolut dumnezeiesc; căci Dumnezeu este, înainte de toate, Rațiune absolută și iubire absolută, iar lumea însăși a venit în ființa prin aceasta Înțelepciune (*Sophia*) și prin aceasta Dragoste (*Agape*), fiind expresia în afară a dumnezeieștii desăvîrșiri. Aducînd lumea în ființa și în rînduială, Dumnezeu nu încetează s-o învîlue cu dragostea Lui (L'amor che muove 'l sol e l'altre stelle), chiar dacă omul, în virtutea libertății sale, a introdus în Creație păcatul, stricîndu-i ordinea inițială și coborîndu-se pe sine pînă-n vecinătatea celor necuvîntătoare.

Omul se mișcă între "chip" și "asemănare", s-a spus. "Punctul de plecare al asemănării cu Dumnezeu îl constituie chipul lui Dumnezeu, rațiunea și libertatea omului ca posedînd în ele înclinația spre adevăr și bine. Chipul lui Dumnezeu aparține înseși naturii omului, prin creație; asemănarea o are însă numai ca potență, care urmează să se realizeze abia prin libera conlucrare a omului cu harul divin. Cum observa Sf. Vasile cel Mare, chipul este asemănarea în potență, iar asemănarea este chipul în realizare. Asemănarea cu Dumnezeu se actualizează prin practicarea virtuții, ea fiind starea de deplină sfințenie și dreptate, conformitatea morală cu Creatorul" (&&& *Teologia dogmatică și simbolică*, vol.I, pp.519-520; subl.n.). Chipul este, așadar, o proprietate "dată", în vreme ce asemănarea este rodul



FRA ANGELICO - Bunavestire - Muzeul Prado, Madrid

posibil și dorit al voinței libere a omului, al împreună-lucrării dintre duhul omenesc și harul îndumnezeitor. Chipul este dat, în vreme ce asemănarea este de dobîndit. Chiar ab origine omul a fost creat de Dumnezeu "după chip" și lăsat să tindă liber spre "asemănare", chipul constituind o garanție a posibilei asemănări. Să-l ascultăm în legătură cu aceasta pe Sf. Grigorie de Nyssa: "Sîntem după chip (*kai eikōn*) prin creație, iar după asemănare (*kath' homoiosin*) ajungem prin noi înșine, prin voința noastră liberă; a fi după chipul lui Dumnezeu ne aparține prin creația primă, dar a ne face după asemănarea lui Dumnezeu depinde de voința fiecăruia... Dar dacă Domnul, propunîndu-și să creeze pe om, n-ar fi zis mai întîi: <<Să-l facem (și) după asemănarea noastră>> și nu ne-ar fi dat prin aceasta posibilitatea asemănării cu El, n-am fi putut ajunge atunci la această asemănare doar prin propriile noastre puteri". (în *De hominis officio*, P.G., t.44; apud &&& *Teol.dogm.și simb.*, vol.I, p.520). Dumnezeu ne-a făcut pe noi înșine, după spusa aceluiași, "lucrătorii asemănării noastre cu El". Mîntuitorul Însuși ne îndeamnă, zicînd: "Fiți, dar, voi desăvîrșiți, precum Tatăl vostru Cel ceresc desăvîrșit este!" (MATEI 5, 48). Însă prin aceasta nu trebuie să înțelegem cumva că omul ar putea ajunge de-o seamă cu Dumnezeu (căci cum ar putea fi creatura de-o seamă cu Creatorul ei?!), ci doar că ființa omenească, în limitele condiției sale de creatură, are deschise nebanuite orizonturi de desăvîrșire, cărora Dumnezeu le este model și sprijin absolut.

Pentru Sfinții Părinți, "asemănarea este o răsfrîngere în suflet a frumuseții chipului lui Dumnezeu, prin iluminarea Duhului Sfînt. Este <<forma>> pe care Dumnezeu o ia în icoana omului" (I.Bria, op.cit., p.46). În asemănarea cu Dumnezeu (atîtă cită-i este cu puțință omului prin firea sa) Sf. Vasile cel Mare vedea însăși esența creștinismului, echivalînd-o cu îndumnezeirea (theosis).

Pentru a limpezi mai bine faptul că chipul se dezvoltă în asemănare, Sf. Diadoh al Foticeei recurge la o comparație plastică: "Deci cînd începe mintea să guste într-o multă simțire din dulceața Preasfîntului Duh, sîntem dator să știm că începe harul să zugrăvească, așa zicînd, peste chip, asemănarea. Căci precum zugravii (pictorii - n.n.) desemnează mai întîi cu o singură culoare figura omului, apoi, înflorînd puțin cite puțin culoarea prin culoare,

scot la arătare chipul aievea al celui zugrăvit, pînă la firele părului, așa și sfinții har al lui Dumnezeu readuce mai întîi prin Botez chipul omului la forma în care era cînd a fost creat, iar cînd ne vede că dorim cu toată hotărîrea frumusețea asemănării, ... (atunci) înfloresc o virtute prin alta și înalță chipul sufletului nostru din strălucire în strălucire, dăruindu-i pecetea asemănării" (a se vedea *Filocalia* românească, vol.I, p.348 în ed.veche; să ne amintim, în legătură cu acest citat, și versetul biblic: "Însemnatu-s-a peste noi lumina feței tale, Doamne!" - PSALMUL 6, 6).

Trebuie menționată încă de pe acum (urmînd s-o dezvoltăm mai tîrziu) strînsa legătură dintre antropologie și hristologie. Hristos este chipul desăvîrșit al Tatălui (a se vedea II CORINTENI 4, 4). "Proprietatea esențială a Fiului este tocmai aceea de a fi chipul întru totul identic al Tatălui și consubstanțial cu Acesta. Dumnezeu ne-a creat întru asemănarea <<chipului>> Fiului Său: <<Tatăl, Care Te-a născut din sinurile Sale, fără de ani și mai înainte de toți vecii, să înnoiască în mine închipuirea icoanei Tale>>, se ruga Sf. Efreim Sirul" (I.Bria, op.cit., p.97).

Prin păcat, "chipul" lui Dumnezeu s-a întunecat în om, compromițînd și posibilitatea "asemănării" noastre cu El. Dar omul n-a pierdut totuși definitiv acest chip și nici posibilitatea mîntuirii. "Prin întrupare, Hristos a ridicat în om chipul dumnezeiesc la deplina lui actualitate, adică la deplina comuniune cu Dumnezeu și cu semenii umani" (D.Stăniloae, *Teologia dogmatică ortodoxă*, ed.cit., vol.I, p.408). Ba mai mult: așa cum căderea prin Adam a afectat întreaga natură creată, restaurarea prin Hristos are și ea răsfrîngeri cosmice. "De aceea, actualizarea chipului nu constă numai în realizarea comuniunii depline cu Dumnezeu, ... ci și într-o încadrare a întregii naturi în comuniunea omenirii transfigurate" (idem).

Avînd "chipul", sîntem deci chemați la "asemănare", cu răspundere atît față de noi, cit și de lumea întreagă; acesta este mesajul suprem al religiei creștine. (Pentru o aprofundare modernă a problemei, de pe poziții ortodoxe, a se vedea, de pildă, V.Lossky, "Chip și asemănare", în *Introducere...* citată, pp.165-194). (vaurma)

VASILE A. MARIAN
P.S. Din neatenție, episodul din februarie a fost numerotat greșit. Numărul corect era XXVIII.

Îndemn la VEGHERE

Constantin Iorgulescu

S-ar părea că oamenii prind mai ușor direcțiile de mers decât sensul cuvintelor. Mulți, nici după lungi explicații, nu înțeleg exact ce li se cere, dar dacă sunt întorși cu fața încotro și apoi li se comandă "înainte marș", se pun în mișcare și, nu după mult, ajung să calce apăsător, cu "convingere". Explicând fenomenul, unii politologi, îl pun pe seama "simțului patriotic" de orientare, alții pe al "conștiinței de clasă", iar alții, și nu puțini, îl consideră un derivat al "spiritului de turmă", căci, spun ei, lucrul acesta devine cu atât mai temeinic cu cât participarea e mai numerosă. Îmi îngădui să observ însă, oricât ar fi cei ce se înregimentează și de asemenea cei ce stau, umăresc și fac remarci de pe margini, că numărul celor ce înțeleg un fenomen, nu doar pe fețele lui văzute, cei ce pătrund sensurile, intențiile, tehnicile, cei ce au răbdarea, puterea, curajul, tăria de caracter ca să suporte un adevăr până la capăt, sunt puțini.

Constatăm, și nu rar, că idei absurde, dorințe refutate, resentimente josnice, multă vreme ascunse, ieșind la suprafață, îi scot pe oameni din ale lor și-i mână. Încotro? În primul război mondial s-a strigat "Nach Paris!". După mult sânge și multe suferințe s-a încheiat o pace tocmai bună să pregătească un nou război, să genereze o nouă confruntare. În al doilea război mondial s-a strigat "Na Berlin!". Eram mărișor, i-am putut vedea. Oamenii în uniforme, mai mult sau mai puțin pestrițe, căfărați pe tancuri, camioane, căruțe, mătoage, se deplasau într-o direcție, într-o euforie aparent alcoolică, într-o stare ce făcea din viol, jaf, omucidere, fapte curente, de nesemnificativă banalitate. Singura crimă sancționată atunci, și mulți ani după aceea, era îndoiala, exprimată, că cei ce treceau "spre Berlin" erau, într-adevăr, eliberatori.

Războiul este o nenorocire, o oroare, e tot ce poate fi mai nedrept și-n fața legilor omenești și-n fața celor divine. Cu asta sunt de acord toți, și o afirmă, aparent cu convingere. Totuși, zilnic, pe toată suprafața globului terestru, conflictele armate care se sting sunt mai puține decât noile incendii, decât cele ce s-scomonite și reaprins. Astfel că, într-o zi, nu prea îndepărtată, pârjolul va cuprinde, din nou, toată planeta; poate, de data asta, pentru ultima oară, definitiv. Tot mai des ai impresia, văzând ce se întâmplă, că oamenii și-au pierdut dreptățile, puținul bun-simț, cât îl mai aveau. Ce minte sănătoasă poate să aprobe ce se întâmplă în Iugoslavia? Cine e capabil să explice, logic, această stare de progresivă, criminală demență? Să fi înnebunit chiar toată lumea? Nu-i adevărat. Nimeni, sănătos la minte fiind, nu-și face rău singur. Nebunia, toată, e a conducătorilor. Marea masă, omul de rând, muncitorul cu brațele, simplul soldat, camea de tun, n-a voit niciodată, mai mult, a urât totdeauna războiul. Atunci ne punem, cu durere, întrebarea cine îl dorește? Căci, dacă se fac războaie, înseamnă că cineva le vrea. Dacă marea masă le respinge atunci cine este "elita" care le duce dorul? Să fie politicienii, inventatorii conjuncturilor și rațiunilor de stat? Poate sunt militarii domici de afirmare? Nu. Și unii și alții nu pot să ignore riscurile, pe care ei cel mai bine le cunosc, la care se expun, mai întâi ei înșiși.

Nici în timpurile trecute un război nu se declara, nu izbucnea din senin. Se confruntau interese, se acumulau animozități, aveau loc ciocniri mărunte, se purtau tratative și doar când nu mai era nici o cale se făcea războiul. Cu atât mai mult în vremurile moderne, când opinia publică poate, cât de cât să se exprime, lucrul n-ar trebui să aibă loc. Cum însă azi tehnologia face posibilă declanșarea conflagrației doar printr-o apăsare pe buton, rolul nebunilor în perspectiva aruncării în haos a lumii întregi, pare să fi sporit mult; așa îmi explic prezența dezecili brațelor, deficiențelor mintali, a nebunilor de legat, în primele eșaloane.

Totuși, pentru a fi făcut, războiul trebuie mai

întâi, cu multă grijă și dibăcie, pregătit. Cine sunt cei ce au interesul, și în același timp capacitatea organizatorică, ca să-l poată face operațional? Diplomații? Guvernele? Serviciile secrete? Sau, mai nou, organizațiile economice transnaționale? Evident că nu, luate separat. În ansamblu însă, cercetând țesătura de intrigă, informații false, delațiuni, trădări, insinuări, ingerințe care duc în final la izbucnirea de conflicte armate, puțini sunt cei ce nu-și au contribuția, fie și prin acceptarea lașă a stării de fapt. Cu toate astea, din ce în ce mai mulți oameni, în clipele lor de răgaz, comparând cele văzute, auzite, trăite, cu versiunile oficiale ale evenimentelor, constată o totală nepotrivire, dacă nu chiar grosolane modificări ale adevărului. Și astfel oamenii încep, din ce în ce mai des, să-și pună întrebări, să pronunțe cuvinte pe care nu le-au rostit niciodată înainte, ca: mafie, ocultă... Marea masă a cetățenilor, în simplitatea lor, multă vreme n-au crezut că există așa ceva. Ar fi zămbit neîncredători dacă le-ai fi vorbit despre ordinele cavalești secrete, despre masoneriele de diferite rituri, despre mafia americană, napolitană sau rusească. Dar dezvoltarea mijloacelor de informație, televiziunea tot mai globală, care le aduce în casă imagini din multe colțuri ale lumii, fapte în direct, lărgindu-le orizontul, a început să-i scoată din pasivitate, să-i facă să întrezărească pericolul în care se află. Oamenii din cele mai diferite pățiri sociale, pomind de la puținul ce li-l oferă mass-media, ajung la concluzia, îngrijorătoare, că monstrul de care se șoptește nu-i o gogorită ci o realitate, pe cât de fantastică pe atât de concretă. Ce se trădează, zilnic, prin monstruoasa-i ferocitate, înspăimântătoare, apocaliptică. Cu stupida candoare ce-i caracterizează, cărturarii descoperă astăzi texte, tratate în trecut cu neatenție (nu de puține ori vinovată). Iată ce scria, cu mai bine de un secol în urmă, Edward Manning, preot englez, devenit arhiepiscop de Westminster: "Societățile secrete din lume, de care oamenii răd și le neagă existența în atitudinea lor încrezătoare, pregătesc preludivul perioadei anticreștine care va duce la detronarea creștinismului și înstaurarea unei societăți fără Dumnezeu în lume". Am trăit s-o vedem.

Conflictele regionale se înmulțesc, stările de tensiune, întreținute, se acumulează, înarmările se fac în ritm galopant în timp ce se continuă, alert, cercetările pentru crearea de noi arme, tot mai eficiente, de distrugere în masă. Războaiele fratricide, oricât de odioase, sunt acoperite de marea neagră a vorbelor divine, scrise, umflate, urlate la microfoane, astfel că lumea devine de neînțeles. Primejdia unui nou război mondial e cu atât mai mare cu cât se duc mai multe tratative, "parteneriate pentru pace", ce se poartă în culisele occulte ale "societăților secrete", pentru noile frontiere ale statelor. Primejdia de război devine înspăimântător de reală ca și fantoma comunismului ce revine pe prima scenă căci, de la un nou război mondial nu poate lipsi fiara apocaliptică ce nu are omenesc în ea decât minciuna. Creată în laboratoarele satanice ale ocultei de către cei ce au construit și capitalismul și socialismul nu și-a terminat încă misiunea. "Stadiul cel mai înalt", reducerea omului la propriile sale instincte n-a fost încă atins. Cei ce pregătesc din vreme și finanțează războaiele, revoluțiile, ateismul, imoralitatea, visează transformarea națiunilor într-o unică turmă căreia, ei singuri, "aleșii", să-i fie păstori.

Dr. Chaim Weizman, primul președinte al statului Israel povestește, cu sinceritate, cum familia lui, aflată în Rusia, era împărțită: unii membri erau comuniști, alții sioniști. Tot el ne relatează cele spuse de mama lui care zicea că dacă tu ești comunist va avea dreptate va fi o mamă fericită în Rusia iar dacă celălalt fiu, sionistul, va avea dreptate va fi o mamă fericită în Palestina. Dr. Weizman adaugă apoi că mama lui a avut ani buni la Moscova, unde

bolșevicii au împărțit, între ei, averile vechii aristocrații, după care s-a dus în Palestina unde a avut iarăși ani buni și prosperi pe locurile de unde au fost uciși, jefuiți și alungați palestinienii. Amândoi fiii bătrânei doamne au avut dreptate. Și continuă să aibă într-un mod mai mult decât îngrijorător. Căci, dacă statul Israel, o țară având suprafața Olteniei și o populație de nici un sfert din cea a României, e-n stare să întrețină un serviciu secret, MOSADUL, comparabil ca putere, influență și extindere cu KGB și CIA, omoloagele lui aparținând supraputerilor, înseamnă că puterea reală, în lume, se află în altă parte decât îndeobște se crede. Serviciile secrete, cu toată discreția lor, o constatăm zilnic, își extind și insinuează peste tot tentaculele și însușindu-și tot mai noi, mai performante tehnici de supraveghere, transformă viața de pe planeta Pământ într-o lume a lui Orvel peste care plutește, în plus, amenințarea cataclismului total.

Cel de al treilea război mondial bate la ușă, dacă nu cumva, discret, a și început. Războaiele civile, locale, limitate, fac tot ce e necesar pentru dezlanțuirea lui pe spații largi. Totul pregătindu-se, fie în obscuritatea cea mai desăvârșită, fie într-o calculată, aranjată, transparență, induce lumea într-o profundă orbire, ca să nu vadă prăpastia pe marginea căreia se află, să nu ia seama la "semelele vremii": cutremure, inundații, secetă, incendii, foamete, molime, care își transmit rău prevestitoare, apocaliptice mesaje. Cel de al treilea război mondial, ca și precedentele, e cu multă grijă pregătit astfel ca desășurarea lui, încheierea, precum și consecințele să urmeze riguros scenariul stabilit inițial, tot așa după cum, din timp, s-au hotărât personajele. Sunt nominalizați vinovații, inocenții, trădătorii și eroii. De la ultimul război au trecut aproape cincizeci de ani. Cu toate că au fost destule încordări, "echilibrul terorii" atomice a împiedicat un conflict de proporții. Dar iată că, s-ar părea, și-a făcut apariția și omul, de demență corespunderă, în stare să apese pe butonul declarațiilor. Anteriorul război mondial "s-a bucurat" de serviciile domnului Adolf Hitler. Cel pentru care se fac acum ultimele pregătiri își are omul corespunderă, înzestrat cu iresponsabilitate necesară să comită un astfel de gest; dacă e să-i luăm în serios declarațiile. Drept e că încă nu deține puterea supremă, dar oculta lucrează. Acum, în faza contactului cu publicul, abuzează, spun unii, de naturalele-i înzestrări histrionice. Cîrculă, face vizite, dă interviuri, stabilește contacte. Sunt mulți cei care se prefac a nu-l lua în serios, cu toate că la ironiile istoriei nu se rade, dimpotrivă. Și ungurii au luat în glumă bufoneriile lui Hrușciov până au simțit, pe pielea lor, șenilele tancurilor, în 1956.

Rusia este și rămâne, deocamdată, o mare putere cu tendințe expansioniste. "Țigani italieni", cuibăriți în vâgăunile Carpaților îi cam "stau în drum". Când domnul Jirinovsky spune că ar vrea să-și spele cizmele în Oceanul Indian, eu care am mai auzit oameni mari încercându-se în geografie, mă tem că a vrut să spună Marea Adriatică, Bosfor, Dardanele sau alte ape ce obsedează, de secole bune, pe locatarii Kremlinului. Dacă distinsul om politic susamintit, liberal democrat, prezumtiv președinte al Rusiei, căruia predecesorul său, marele cavalier-comandor al Ordinului de Malta, Boris Elțin, s-a îngrijit din timp să-i facă o Constituție pe măsura ambițiilor sale, global-panslave, ar aparține, prin origine, poporului chemat să-l conducă, n-aș fi deloc îngrijorător. Dar el este numai pe jumătate rus. Cum cealaltă jumătate are altă origine, atârând mult mai greu, dezechilibrul interior al personajului este asigurat; declarațiile lui, cu prisosință, o dovedesc.

Românilor, primii aflați în bătaia tunului, nu-mi rămâne decât să le reamintesc că, doar Sus, mai există Cineva în care pot să se încreadă.

"În ajutorul Tău nădăjduiesc, o, Doamne!" (Fac.49,18)

NICOLAE STEINHARDT

INTOARCEREA CELUI DE AL ZECELEA VINDECAT

Monica Papazu

2. Credință... Prezența oamenilor, amintirea prietenilor, memoria cărților, trăirea istoriei... Nimic din acestea nu este la Steinhart accesoriu, niciăieri nu apar disjunții. Căci *metanoia*, conversiunea - acea întoarcere, răscuire, răsturnarea de planuri pe care o redă, cum arăta Leonid Ouspensky, "perspectiva inversată" a iconei - nu poate fi niciodată a unui om abstract, a ideii de om sau a omului în general, ci a omului concret, încercat de toate atributele și determinările sale. În "inimă" lui vie se întâlnesc liniile perspectivei inversate a iconei, linii care, la polul opus, deschid spații de dincolo de lume, al Împărăției lui Dumnezeu. Metanoia nu poate fi decât întrupată. Conversiunea este darul credinței primit de un om anume, chemat, ales în toată individualitatea lui, omul așa cum e el, prins în limitele spațiului și în determinarea istoriei.

Odată cu Întruparea Cuvântului lui Dumnezeu în istorie, într-un timp anume, jertfindu-se pe Sine într-un timp anume - în zilele lui Pontius Pilat -, credinciosul nu se mai poate refugia în spatele istoriei, într-o înșelătoare neparticipare sau nepătimire, în falsa puritate a ne-alegerii, în indiferența la bine și rău. Timpul, existența în timp și sub vremuri, adică în istorie, se încarcă de acum încolo de valori - și de dileme - în fața cărora nici o eschivare nu mai este cu putință. Realitatea nu mai poate fi recuzată. "Pentru creștinism, spune Eliade, timpul este *real*, pentru că are un *înțeles*, și anume *Mântuirea*".

Trăirea Crucii, participarea la ea, este și ea pentru credincios trăire în timp și în istorie. Contemporaneitatea credinciosului cu Crucificarea Mântuitorului, dar și invers, contemporaneitatea a Crucii cu suferința prezentă a omului, în acea contemporaneitate permanentă a absolutului cu clipa. De multe ori încă - și poate aceasta este specificitatea veacului nostru - suferinței în sine, chinurilor cumplite la care este supusă ființa umană, li se adaugă experiența scenariului arhetipal premergător Crucificării. În acest scenariu, așa cum a fost trăit de Iisus, este pus în mișcare un întreg context politico-ideologic: puterea care aici pare mai degrabă ideologică decât strict religioasă, cu justificările ei, dar și cu ambiguități, pe care Dumnezeu le va rezolva după Voia Sa ("mai de folos să moară un om pentru popor decât să piară tot neamul" - Ioan 11, 50); puterea politică și statală (Pilat care nu vede, nu înțelege sau nu vrea să înțeleagă, și care își face dintr-o falsă neimplicare (spălarea pe mâini: "Nevinovat sunt de sângele Dreptului Acestuia", Matei 27, 24) - el ia doar o hotărâre, alege - o virtute); forțele așa-zisei ordini (soldații romani nu sunt numai slujbași neputincioși, ci au și elanul "răutății gratuite" - slujba le cerea, ar zice Steinhart, să îl crucifice pe Hristos dar nu și să-L batjocorească și să-L astâmpere setea cu oțet: acestea sunt din proprie inițiativă, din "exces(ul) de zel" al executanților - J.F., 36); vocea mulțimii, făcându-se "democratic" auzită (cumplită caricatură a lui "vox populi..."), mulțime în nestatornicia ei funciară (într-un anumit sens, este aceeași mulțime care îl umase pe Domnul vindecător, făcător de minuni și curățător de păcate); trădarea prietenului... Iar în fața tuturor acestora, a rolurilor și a măștilor, stă Adevărul, Cuvântul care devine tot mai mult tăcere, Cel a Cărui Împărăție "nu este din lumea aceasta" (Ioan 18, 36).

Dacă istoria trăită, suferința asumată sub comunism, reflecția constantă asupra lui, căutarea căilor de ieșire din "universul concentraționar" (calea prin har a credinței, și cele "trei soluții (...) lumești", cum le numește Steinhart în "Testamentul politic", "accesibile orișicui", soluțiile de păstrare a demnității și libertății morale a omului - 6-9) - ocupă un loc atât de important în *Jurnalul Fericirii*, aceasta ține tocmai de trăirea în adâncime a creștinismului. "Hristos nu-i chiar atât de blând, adică atât de slab, ca să-l scoată" pe om din această viață, din această lume, spune Steinhart după Kierkegaard (275).

Credința nu numai că nu-l scoate pe om din realitate, dar nu-i permite nici evadare, nici evaziune (există o evaziune existențială, o evaziune morală, așa cum există o "evaziune fiscală", adică tentația de sustragere din fața Autorității, de ne-slujire și de ne-participare la povara comună a vieții), nici iluzii și fantasmă, ci aduce privirea clar-văzătoare și netemătoare asupra realității. Căci Adevărul, revelat și primit prin credință, este tocmai cel care impune existența concretă ca realitate și îi dezvăluie sensul. În fond, nu realitatea în sine duce la Adevăr, și nici măcar, ceea ce este cea mai iremediabilă tragedie a omului, suferința însăși - "nu orice suferință e valabilă, spune Steinhart. Tălharul cel rău nu a suferit mai puțin decât celălalt, dar nu i-a fost de folos" (229) - deși suferința, care este semnul sigur, indubitabil al confruntării cu realitatea, și marca indelebilă a condiției umane, dovadă a Întrupării și stigmatul pe care "l-a dus Iisus de pe pământ în cer" (186), îl trezește cel mai adesea pe om și îl face să devină căutător al sensului și permeabil la Adevăr.

Paginile de debut ale *Jurnalului Fericirii*, cu descrierea primei anchete, vorbesc despre relația dintre Adevăr și realitate, descriind, ca pe o descoperire simultană, chemarea credinței și asumarea realității.

"Ai vrea tu să te refugiezi în frică, în brumă, în coșmar... ai vrea... Ar fi ușor, - ce dulce ar fi să te poți adăposti între vis și viață, în confuzie sau incert, printre delicioase cadavre sau pe masa de operații între umbrelă și mașina de cusut (...), în *delir*: delirul, izvorul tuturor compromisurilor. Dar nu te mai poți recuza. Cine ți-ar oferi adăpost? S-a zis cu tine, ovreiașule, intelectualule, orășanule: ai încălțat opincile realității, ai să-ți bătătorească tălpile" (16-17).

În fața ispitei de a se refugia dincolo de realitate, în fantasmăle pe care suprarealismul le-a vehiculat, maimuțărind cu patimă nihilistă nebunia ("De nebulie trebuie să ne vindecăm, nu de rațiune", va scrie Steinhart mai târziu în cartea sa - 307), în fața ispitei de a se retrage în ambiguitate, în neputință, angoasă și pasivitate, îi apare lui Steinhart, biruitoare, chemarea lui Hristos.

Chemarea îl scoate din irealitatea cu care încercasă să apere pe sine și din justificările pe care, vicleană, i le oferea însăși frica: "Hristos nu-i Dumnezeu al neorânduiei și al măștilor (...) - își spune - Nu te mai poți refugia în imaginari: ești bun de front, bun de rezistență (...), bun de îndărătnicie. Ești bun de

foc. Nu ți-amers la reformare, Nuhăm. Înainte marș!" (16-17). Văbindu-i de dincolo de lume ca Cel a Cărui Împărăție nu este a acestei lumi, spărgând deci universul concentraționar al istoriei, Hristos nu îl scoate din ea. Îi ia solzii de pe ochi (solzii care sunt un alibi al angoasei, și o tentație a minciunii față de sine), îi pune în față binele și răul, îi descoperă datoria de a discerne și îi dă puterea de a lupta:

"Hristos: El e, nu m-a uitat, bat clopotele toate. Voi fi al Lui. Sunt al Lui. Al Lui am fost mereu. În cea mai înfimă dintre fracțiuni de secundă al Lui devin pentru totdeauna" (14).

Sunetul clopotelor, care marchează aici, triumfător, împlinirea chemării de o viață, nu anulează realitatea apropiată, ci i-o dezvăluie. Delimitează un spațiu al său, un înafara lumii în această lume, și tocmai prin aceasta îl face să fie în lume, fără a fi însă al ei. În acest moment al alegerii radicale, Hristos îi apare lui Steinhart ca Cel care taie o breșă în structura închisă a istoriei, spulberă scenariul prestabilit (Hristos este anti-destin, anti-fatum, El este libertatea), scenariu în care lui Steinhart i se desemnase rolul de martor al acuzării, rolul Judei (312).

Dăruindu-se lui Hristos - "sunt al Lui" - robindu-l pe Sine, Steinhart află instantaneu miracolul libertății. Așa cum avea să o spună și Petre Tuța: "<<Robește-mă, Doamne, ca să mă simt liber!...>> E definiția creștină a libertății" (Radu Preda, *Jurnal cu Petre Tuța*, Humanitas, 1992, p.119).

Tocmai pentru că Întruparea a avut loc și a fost, cum scrie Steinhart, "totală", tocmai pentru că "pe cruce nu s-au desfășurat simboluri, ci s-a petrecut o suferință reală", "carne și sânge, chin și deznădejde" (54-55), credința implică o aprigă asumare a realității, a acestei vieți, a acestei istorii. Căci numai prin asumare este posibilă transcenderea. Aceasta este taina creștinismului: o totală negație a evaziunii. Numai prin asumarea firii omenești, mântuie Dumnezeu omul. Numai prin asumarea istoriei se descoperă breșa pe care Dumnezeu, prin venirea Sa, a săpat-o în istorie. Numai prin moarte se trece la Înviere și la viața veșnică. "Că cine va voi să-și scape viața o va pierde; iar cine își va pierde viața pentru Mine o va afla" (Matei 16, 25): aceasta este calea creștinismului, unde pierderile devin câștig, închiderile deschideri, eșecurile victorii. Calea răsturnărilor și cale de ocol. Largul ocol - singurul drum drept - care trece prin lumea aceasta și prin veacul acesta, și prin inima omului în care și-a găsit loc aproapele.

Adevărul care nu este "al acestei lumi" trebuie mai întâi paradoxal trăit în această lume.

Alegând a fi al lui Hristos, Hristos care gonește ameteala, împrăstie norii ambiguității, curăță inima - "Puritatea inimii, spune Kierkegaard, este a voi un singur lucru": adică a fi al lui Dumnezeu - Steinhart alege condiția Întrupării, alege realitatea, și-o asumă cu patos moral, cu curajul sacrificiului, alege la capătul căreia așteaptă, implacabilă, suferința, Crucea:

"(...) deșteaptă-te și privește unde te-ai băgat: la umbra crucii, a unei unelte de tortură de pe care sruiește sângele, pe care stă unul căruia i se destramă bojocii, măruntaiele, rărunchi și nu e numai chinuit și omorât cu înecul ci și batjocorit, mai ales batjocorit - și mai ales omorât, ca vita jertfită, ca ucisul ciopârțit cu satulul de un oarecare spintecător. Mațe sfărțecate, nădușală, sânge, batjocură, cuie. Asta e creștinismul, băiete. (...) crucea adevărată, enormă, puturoasă, indiferentă; mântuită, scârba..." (29).

Troiță la răspântia existenței omului, Crucea nu numai unește, prin verticala ei pământul cu Cerul, dar și fixează, ca un țarșuș adânc înfipt, acest pământ, această realitate. Realitate de acum încolo cu adevărat implacabilă pentru că a fost asumată de Însuși Dumnezeu. Implacabilă, și în același timp, învinsă, mântuită.

Verticala Crucii taie orizontala lumii, și pune astfel graniță între bine și rău, da și nu.

În capitolul de deschidere al *Jurnalului* - scena anchetei - alegerea credinței, a Adevărului (și Steinhart va sublinia întotdeauna libertatea și riscul credinței) aduce în planul realității hotărârea rezistenței la rău, a rezistenței la posesiune. În fond, a juca rolul prestabilit ar fi coincis cu a se lăsa posedat, a nu-și aparține, lecția pe care ne-o dă Steinhart fiind aceea că numai aparținând Domnului ("sunt al Lui"), omul își poate păstra integritatea.

Acest DA spus, incredințat lui Hristos are drept corolar un NU răspicat adresat lumii în manifestările ei care sunt cele mai contrare iubirii lui Iisus.

"Ești bun de front, bun de rezistență (...) bun de foc, își spune Steinhart. (...) I-am luat (...) pe NU în brațe și-l țin strâns, bărbătește", cu o încăpățănare venită "din fundurile Pantelimonului și ale Cluceriei - ale mahalalei și satului" (17, 29, 14). Într-adevăr, îndărijirea morală care crește în el ca venită din experiența istorică a românilor este aceeași de care de exemplu a dat dovadă țărancă Elisabeta Rizea: "Că io am luat până nu știu în brațe. Așa am ținut de când m-a luat până mi-a dat drumu, n-am recunoscut nimic" (Pozele Elisabetei Rizea din Nucșoara. *Mărturia lui Cornel Drăgoi*, culese și editate de Irina Nicolau și Theodor Nițu, Humanitas, 1993, p.80).

Prin credință, Steinhart ia asupra și realitatea. Prin credință, devine în profunzime participant la neam: la neamul românesc-Biserică, și la neamul românesc în încercările sale istorice, purtător al unei experiențe colective, acumulate prin veacuri: "să fiu țaran deștept și mahalagiu viclean" (14).

De acest NU se sparg ispitele, acest NU taie nodul gordian, destramă plasa vicleană a scenariului prestabilit. Cuvântul NU este aici, ca în atâtea din marile momente de răscruce, unde se despart apele și se dezvăluie caracterul, semnul-cheie al ireductibilității morale, libertății, nobileții și eroismului.

Perspectiva spirituală și etică, pe care o deschid rândurile lui Steinhart este încă mai complexă. Căci rezistența îmbracă aici, paradoxal, forma aparentă a minciunii. Ba mai mult chiar: puterea credinței e pusă

(continuare în pag.11)

CRIZA ADMIRATIEI

În deopotrivă subtilul și smeritul său *Jurnal de la Tescani* (Humanitas, 1993) dl. Andrei Pleșu ne livrează, printre delicii de stil și reușite ideatice, un aforism demn de amintirea oricărei vârste: "cel mai grav lucru care i se poate întâmpla unui om tânăr - scrie domnia sa - este să fie lipsit de capacitatea de a admira" (op.cit., p.93). Nu mi propun exegeza acestui fragment. Plec de la el lăsând deoparte tipologia atât de diversă a ingratitudinilor de care ne facem cu toții, într-un moment sau altul, vinovați: mă opresc doar la evidența secundară potrivit căreia nu poți admira decât admirabilul. Or, ce este, ce ar trebui să fie admirabil în ochii tineretului nostru? Pe de o parte, tot ceea ce generațiile mature produc sub sigiliul exemplarității. Pe de altă parte, ceea ce ierarhiile constituie (prin autoritatea Școlii, a Bisericii sau a părinților) propun ca sistem normativ. Admiratia va avea deci ca obiect o valoare culturală, validată în prezența unei tradiții instituționale. În definitiv, a admira, înseamnă a face o judecată de conformitate. Când admiratia este apologetică, actul de conformitate se transformă în gest hagiografic. Când, dimpotrivă, admiratia se bazează pe refuzarea unui apetit iconoclast, rezultatul ei va pendula între ipocrizie și resentiment. Dacă admiratia ar implica doar o logică a culturii și o educație sentimentală, atunci necesitatea ei ca pod între generații s-ar diminua până spre punctul zero. Din fericire, admiratia deplină se stabilește într-un al treilea registru - cel mistic - în virtutea căruia amintitul pod nu mai leagă două cosmosuri sociale, ci două persoane concrete. Adevărata admiratie crește prin întâlnirea dintre un maestru - avvă, profesor sau duhovnic - și un ucenic vrednic de zidire spirituală. Sensul unei relații admirative nu este de ordin profan, pentru că scopul ei ține în fond de misterul unui discipolat inițiativ. La acest nivel, admiratia este versantul lucid al unei iubiri care se mistuie deasupra rațiunii.

Tot ce am scris până aici este rezumatul unui ideal mort. Nu poate fi maestru (deci: persoană admirabilă) decât cel ce transmite o Tradiție în apele căreia el sau se dizolvă prin abnegație. Admiratia nu poate îmbrățișa umbra dispăruților, modelele cutărui panteon: forța ei este vitală, nu mumificată. Oricât aș prețui, de pildă,

teologia Sfinților Părinți, în lipsa cui va capabil să o întrupeze, ea rămâne literă pe hârtie, semnal luminos în tenebrele memoriei. Altfel spus, dacă maestrul în carne și oase dispar, ucenicii își ratează proiectele între aproximație și narcisism. Disciplina se rupe, pildele se fetișează, fapta rămâne intenție, iar imediatul se pierde în comentarii. Este ceea ce se întâmplă la noi, cu urmarea că nevoia de a admira se exercită parodic, la întâlnirea confuziei cu oportunismul.

Am citit nu demult scrisoarea pe care voia să o scrie "frate Alexandru" (în fapt, student bucureștean) a adresat-o revistei "Mișcarea". Autorul e prea inteligent (și realist, dacă e să judecăm duritatea unor expresii) pentru a fi un nihilist imberb, un disperat de circumstanță. Dacă strigătul lui este cel al exasperării, faptul acesta nu se datorează, cred, incapacității de a admira, cât neputinței de a detecta împrejur o figură, o singură figură pe de-a întregul admirabilă. Ce-i drept, tânărul respectiv ar fi putut descoperi sursa unei admiratii absolut iubitoare în persoana Mântuitorului Iisus Hristos: dar cum să-L iubim pe Hristos dacă ucenicii Lui și-au abandonat misiunea? Faptul e brutal: România momentului nu trăiește sub platoșa unui crez. Iar din ne-credință poate oare izbucni altceva decât ticăloșia lucrativă, abjecțiunea cu moși și arguția minabilă? Într-o comunitate care nu admite decât surrogatele admiratiei (lingușeala și așteptarea, simetrică, a elogiului desănjătat) tinerii - adică toți cei care îi vor înlocui oricum pe actualii politicieni și lideri intelectuali - ezită fatalmente între pervertirea de sine și ura față de cei vârstnici. Din păcate, mai mari zilei nu par să înțeleagă criza admiratiei ca pe un pericol gata să submineze dinamismul (ca să nu spun: sănătatea) societății românești. Și "bătrânii" componenți ai grupului dominant din România Generației de la 1922 s-au culcat pe lauri, sfidând deopotrivă așteptările și drepturile tineretului de atunci. Chiar dacă istoria nu se repetă, conflictele grave, cele care amenință coerența unui destin colectiv, au adesea o schemă similară: aceleași frustrări generează, însușiții diferiți, aceleași reacții fundamentale. De patru ani, tinerii cer acele lucruri de bun-simț care le-ar putea reda, o dată cu încrederea în ei înșiși, capacitatea de a admira: procesul moral al comunismului, pedepsirea ucigașilor din Decembrie, demarxizarea Școlii, instaurarea

ierarhiilor de merit și egalitatea șanselor. Și tot de patru ani, li se aruncă praf în ochi, fie sub forma flateriilor retorice, fie sub cea a neglijenței cinice. O parte dintre ei recurg la alternativa pe care o pomeneam anterior (imoralitate/"gerontofobie"). Alții pleacă din țară sau visează să o facă. Dar majoritatea vor rămâne pe loc, lezați, scârbiți de promisiuni neșinute și de prea multele iluzii sfărâmate. Îmi displac exercitiile gratuite de profetism și totuși mă întreb dacă ruptura etică dintre generații nu cumva întunecă vâzduhul nostru cu apăsarea unor tragedii potențiale. Mi-e teamă că răspunsul nu poate fi decât afirmativ.

Se spune îndeobște că generația post-comunistă nu are o conștiință de sine; se crede că ea s-ar dizolva în soluții individualiste și scamatorii de moment. Eo greșeală. Cei care vin (și în primul rând studenții) au, intuitiv, conștiința propriei identități și poartă în ei orgoliul unei diferențe. Numai că identitatea lor este sufocată de minciuna înconjurătoare, pălăit sub maladia cronică a mizeriei, deformată de trădări izolate, inhibată de gălăgia demagogică în care trăim. Într-o zi, ea, această identitate ultragiată va răbufni într-o cultură a disprețului, dacă nu cumva într-o răsturnare violentă a "ordinii" putred pe care au creat-o politicianismul și arivismul ambiant.

Sub comuniști, solidaritatea între generații era imperativă, pentru că familia și grupul profesional reprezentau ultimele refugii ale demnității personale. Chiar atunci când se manifestau, delațiunea și incompetența se opreau la granița propriului clan. Astăzi, sub impulsul unei libertăți anarhice, raportul dintre generații se reduce la concurența egoismelor. Treptat, ni se impune părerea că "inițiativa personală" - temelie a unui ipotetic paradis al consumului - este singurul lucru care contează în definiția succesului. Numai că omul nu este destinat "succesului", ci realizării de sine în cadrul a ceea ce C.G. Jung numea "procesul individuației". A avea lasă - trebuie să lase - locul lui a fi. Posesiunea celui alt devine îngăduire a lui, într-o admirație. Or, așa cum omul religios se identifică pe sine cu arhetipurile păstrate în inconștientul colectiv al speciei, tânărul se fixează obligatoriu în prejma adulterului admirabil. Lipsa lor, îngrozitoare la absență, pretinde poate modificarea citatului de la care mi-am pornit însemnările: cel mai grav lucru care i se poate întâmpla unui om tânăr este să fie lipsit de dreptul de a admira.

Andrei ZIMBREANU

(urmăre din pag. 10)

la încercare prin paradoxala datorie morală de a minți:

"Ce curios lucru: vād că dacă vreau să apuc pe calea creștinismului trebuie să mint. Cum a mințit poporul acesta (în mijlocul căruia m-am născut și spre care mă simt mereu atras) - și bine a făcut - când a fost nevoit să se plece fesului, neamțului, moscovitului. (...) Minciuna binecuvântată, șoptită de Hristos" (15; 14) - șoptită de Cel ce singur este Adevărul..

Minciuna apare ca expresia cea mai clară a ne-colaborării, a non-compromisului, a ne-trădării. Ea este semnul ne-aplecării. Dar și semn smereniei: a nu te încrede în formule, în tine și în falsă ta puritate, ci a te încrede numai în Hristos cel Viu. Minciuna este cea care aici apără și exprimă adevărul: adevărul profund al inimii, al iubirii pentru ceilalți, al non-conformismului la rău. Măfind, Steinhart alege Adevărul. Așa cum ar fi văzut-o și Petre Tutea: "Dacă ești cu Hristos trăiești în adevăr fără să vrei. E conceptul participației", îi spune el lui Radu Preda (88).

Să ne oprim o clipă. Fără îndoială, adevărul faptic există - cum ar zice și Steinhart: "Ceainicul e ceainic. Soba nu-i elefant. În pământ încolțește grăul. Din piatră se fac case și se durează statuți" (16) - și exigența adevărului faptic (Uite așa s-a întâmplat, așa s-au petrecut lucrurile, așa am făcut eu), exigența atât de flagrant ignorată în timpul nostru, trebuie afirmată

cu hotărâre. Dar există zone ale existenței, dramatice încercări în care aflăm că litera și duhul adevărului nu coincid întotdeauna, că litera adevărului nu trebuie apărută în detrimentul și cu prețul duhului Adevărului. La fel cum nici litera legii (fie ea în sens

vie a iubirii și a ne-adaptării la rău deasupra principiului formal al sincerității. Autonomizată, luată ca un absolut în sine, și sinceritatea poate oricând deveni colaborarea oarbă și lașă a minciunii și răului.

INTOARCEREA CELUI DE AL ZECELEA VINDECAT

dumnezeiesc, fie ea în sensul legilor cetății) nu trebuie urmată până acolo unde distruge viața și devine contrarie spiritului legii. Cum a spus-o Apostolul Pavel: "Litera ucide, iar duhul face viu" (II Cor. 3, 6), și cum a spus-o Iisus: "Sâmbăta a fost făcută pentru om, iar nu omul pentru sâmbătă" (Marcu 2, 27).

Așa este acolo unde problemele se pun spiritual, în zona vie a sensului. (Și să nu uităm nici că pe distincția între litera și duhul adevărului se bazează multe din realizările spiritului omenesc: prin recrearea realului în plan imaginar - prin "minciuna" ficțiunii, a "poeziei" - se dezvăluie, prin esențializare, însuși adevărul). Așa este și în planul etic, unde omul își asumă de fiecare dată povara libertății cu marile ei riscuri - libertatea fiind nu o garanție, nu un "drept" ci un "risc" mereu asumat (222) - și este chemat să inventeze, să creeze soluția morală. Nici un principiu, oricât de just ar fi el (vom reveni asupra acestui punct), nu poate apăra pe om de riscul de a trăi. Steinhart are perfectă dreptate opunându-se absolutizării și autonomizării principiilor, și punând forța

De aceea așează Steinhart mai presus de toate virtuțile pe cea a dreptei judecăți, a discernământului, "darul esențial al deosebirii adevărului de eroare" (179), darul Duhului, puterea de a vedea în realitatea faptelor sensul lor adânc.

În această scenă a primei anchete, care deja este o scenă a conversiunii și a luptei cu lumea care decurge din însăși conversiunea, Steinhart face în același timp una din experiențele definitorii atât ale comunismului cât și ale ispitirii în general: ispitirea printr-un aparent bine, acela de a spune adevărul. Această experiență a mărturisit-o între alții și Vaclav Havel. O confruntare asemănătoare i-a dat și lui Havel senzația concretă, fizică, de a fi fost adulmecat de diavol, și la capătul ei a înțeles cu o mare tulburare în suflet că "Adevărul nu este numai ceea ce gândești, ci și din ce motive o faci, cui și în ce împrejurări îl spui". Pactul cu diavolul, care de altfel constituie tema piesei sale "Tentația" din 1985, nu se face neapărat pe calea directă a minciunii, ci, mai subtil, pe

calea aparentului adevăr. Nicăieri nu este dată garanția că ceea ce este adevăr formal - coincidența între cuvinte și fapte, ba chiar exprimarea unei convingeri - este pus în slujba Adevărului. Inima poate minți, cuvintele adevărului pot fi rostite în spiritul minciunii și al ne-iubirii, sau pot fi folosite de spiritul minciunii, constituind capcane și panta pe care se rostogolesc compromisurile.

Prima scenă a *Jurnalului Fericirii*: ea este cea care deja spune totul. Aici sunt condensate cele mai multe din temele existențiale, care se vor adânci după aceea pe parcursul cărții, pe drumul devenirii creștine, prin trăirile și harnica reflecție a scriitorului monah. Aici apar deja: -tema conversiunii și cântul de slavă; tema bucuriei în Hristos; - tema prezenței mântuitoare a Domnului în iadul istoriei; -tema confruntării, simultane, în inima omului, dintre ispită și chemarea Mântuitorului; -tema trecerii de la orbire la luciditatea credinței; - tema realității suferinței și a virtuții ei izbăvitoare; -tema relației indisolubile între credință și atitudinea etică, cu asumarea condiției făpturii, adică a vieții în zona binelui și a răului - nu dincolo de ele; -tema relativității tuturor celor omenești, a tuturor principiilor în fața singurului Absolut; trăirea în Hristos, care le subordonează pe toate și le dă și descoperă înțelesul; -tema virtuților creștine: dreapta socotină și curajul.

LUMEA ARABĂ,

adevăr și prejudecată

Succesorul lui al-Mamun la conducerea Imperiului, fratele său Ishaq al-Mutasim, deși animat de cele mai bune intenții, era lipsit de geniu. Pentru siguranța sa personală a organizat o gardă alcătuită din 4000 de soldați turci, după modelul gărzii pretoriene a împăraților romani. Consecința acestui neinspirat act a fost că în scurt timp și la Bagdad, ca odinioară la Roma, califii au devenit, în bună măsură, prizonierii acestor mercenari. Locuitorii capitalei erau terorizați de turcii lui al-Mutasim care, fără să se teamă că-i va trage cineva la răspundere, săvârșeau tot soiul de fărâdelegi.

Obsedat de ideea unei răscaloare, al-Mutasim a părăsit Bagdadul și și-a construit o nouă reședință regală la Samara. Din 836 până în 892, Samara a fost reședință și necropolă pentru opt califi din dinastia abbasidă, care s-au întrecut în a construi de-a lungul Tigrului moschei și palate. Califul al-Mutauakkil (847-861) a cheltuit uriașă sumă de 700.000 de dinari pentru construirea unei moschei și o sumă la fel de mare pentru edificarea unui nou palat imperial. Pentru procurarea banilor necesari ridicării acestor clădiri, el a împovărat populația cu biruri grele și a scos la mează toate funcțiile publice, fără a ține seama de aptitudinile de gospodari ale celor care le cumpărau. Fiul său, nerăbdător să devină calif, a instigat garda turcă să-l ucidă și apoi s-a suit pe tron sub numele de al-Mutahir (861-862), ceea ce înseamnă "cel care a triumfat întru Domnul".



Cazul lui al-Mutahir ilustrează cât de alterată era instituția califatului, cu mult înainte ca forțe externe să o desființeze. Sângele și vigoarea spirituală a califilor s-au diluat în neîntreruptele orgii, desfrâș și lenovie. Acumularea bogățiilor, puzderia de concubine și pederastia și-au arătat consecințele nefaste în rândul clasei conducătoare, anihilând virtuțile războinice ale urmașilor creatorilor Imperiului. În acest climat de dezagregare morală, era din ce în ce mai greu să se mențină controlul asupra numeroaselor provincii și asupra mozaicelor de popoare din care era alcătuit Imperiul. Ura dintre rase și conflictele dintre naționalități au degenerat frecvent în răscaloare. Arabii, perșii, sirienii, berberii, creștinii, evreii și turcii nu mai aveau în comun decât o singură trăsătură: ura și disprețul unora față de ceilalți. Unitatea credinței care odinioară constituise liantul lumii islamice s-a fărâmițat în numeroase secte, a căror proliferare marca procesul de dezagregare a Imperiului.



Orientul Apropiat trăiește și moare odată cu sistemele de irigații. Dar canalele care fertilizează solul necesită o continuă protecție și întreținere, activități care nu pot cădea în sarcina unei singure persoane sau a unei familii. Pentru aceste operații este necesară intervenția organizată a statului, dar o administrație în descompunere nu mai poate fi preocupată de problema irigațiilor. Consecința părăgînirii sistemelor de irigații a fost scăderea simțitoare a producției mijloacelor de subsistență, în izbitor contrast cu creșterea numărului populației. Foamea a început să-și

arate colții și odată cu ea molimile au început să bântuie. Dar aceste calamități nu au îmblânzit zelul încasatorilor de dări care trebuiau să umple vistieria goală în urma nesăbuitelor cheltuieli pentru viața de huzur a curții și a demnitarilor. Țăranii, meșteșugarii și comercianții, văzând că roadele muncii lor

12. DEZAGREGAREA IMPERIULUI ABBASID

dispar fără folos, în gâtjele nesătul al statului, și-au restrâns activitatea productivă pentru a nu mai plăti impozite. Ca urmare, nivelul încasărilor din impozite a scăzut, iar armata, în majoritatea ei alcătuită din mercenari, nu mai putea fi plătită și ținută sub control. În rândurile armatei, locul arabilor, vajnicii războinici din perioada războaielor de cucerire, fusese luat de turci, la fel cum, odinioară, în legiunile romane, germanii luaseră locul italicilor. Începând cu al-Mutahir, califii erau numiți, înălțurați, uciși sau dirijați de căpeteniile gărzii pretoriene turcești.



Slăbiciunea autorității centrale a grăbit procesul de dezagregare al Imperiului. Guvernatorii provinciilor nu mai depindeau decât nominal de Bagdad. Tendințele de autonomizare manifestate de unele provincii au avut drept rezultat apariția unor conducători locale care nu mai respectau autoritatea califilor. În 756, Spania s-a declarat independentă. În 788, Marocul, în 801, Tunisul, în 868, Egiptul. Nouă ani mai târziu, emirul Egiptului a atacat Siria și a cucerit cea mai mare parte a provinciei, urmașii lui domnind ca suverani independenți până în anul 1076.

În anul 821, al-Mamun l-a recompensat pe Tahir, conducătorul oștirilor sale, cu dreptul de a transmite descendenților săi guvernarea Chorasanelui, ceea ce practic însemna întemeierea unei dinastii locale. Tahirizii au guvernat cea mai mare parte a Persiei, în deplină suveranitate, până în 872 când locul lor a fost luat de dinastia saffarizilor care vor guverna această provincie până în 903.

Buwayhizii, urmașii lui Buwayh, o căpetenie din regiunea muntoasă de la Marea Caspică, au ocupat mai întâi Isfahanul și Sirazul și apoi, în 945 Bagdadul, silindu-i pe califi să le asculte ordinele. Abdul al-Dwla, cel mai important dintre buwayhizi (949-983), a făcut din capitala sa, Siraz, unul din cele mai frumoase orașe ale Islamului. În timpul îndelungatei sale domnii, teritoriile de sub administrația sa au cunoscut o revenire la prosperitatea de odinioară.

În anul 874, Saman, descendentul unui nobil zarathustrian a întemeiat dinastia samanizilor care a guvernat Transoxania și Chorasanel până în anul 999 când a fost răsturnată de turci, a căror prezență se face din ce în ce mai simțită în spațiul asiatic al Islamului.

În anul 962, o ceată de aventurieri turci, sub conducerea lui Alptigin, a pătruns în Turchestan și Afganistan, a cucerit orașul Ghazni și a pus bazele dinastiei ghaznevîdă. Subuktigin (976-997), mai întâi sclav al lui

Alptigin, apoi ginere și în final succesorul său, și-a întins stăpânirea asupra Peșavarului și a unei mari părți din Chorasani. Fiul său Mahmud (998-1030) a cucerit toată Persia, de la Goful Persiei până la Oxos, și a pătruns în India, ocupând Pundjabul de unde a jefuit imense valori. Și așa cum se întâmplă cu cei mai mulți cuceritori, după ce își satisfac setea de bogății, trec la acte de mecenat, tot astfel și Mahmud a adunat în jurul său un mare număr de oameni de știință și de literă, din rândul cărora trebuie menționate numele lui al-Biruni - autorul unor lucrări de astronomie, matematică, fizică, mineralogie, farmacologie, geografie și istorie, redactate în limba arabă - și al poetului Firdousi, autorul *Cărții regilor*, o cronică în versuri a Persiei până la cucerirea ei de arabi (651).

Domniei ghaznevîdilor îi pune capăt o altă semănție de turci, turcii selgiucizi. Conducătorul lor, Toghrul Beg, după ce a

ocupat cea mai mare parte a Persiei, a trimis o delegație la Bagdad pentru a se închina califului și a se converti la islamism. Califul al-Quaim, care la data aceea nu mai avea nici o autoritate asupra provinciilor, a primit cu bucurie solia în speranța că Toghrul îl va elibera de sub tutela buwayhizilor șișii. Pentru a cementa acest sprijin binevenit, al-Quaim s-a căsătorit cu nepoata lui Toghrul, căruia i-a acordat titlul de "rege al răsăritului și apusului" (1055). Prin acest act, califatul abbasid încetează să mai existe.



Energia noilor stăpâni ai Imperiului a început să dea roade de îndată ce au preluat conducerea. Una după alta, dinastii locale, rezultate din dezagregarea Islamului abbasid au fost supuse și provinciile au reintrat în subordinea Bagdadului. Conducătorii selgiucizi și-au luat titlatura de sultani și au acaparat toată puterea politică, lăsând califilor numai un rol religios. Intervenția lor a avut darul să readucă la viață Imperiul muribund și să stimuleze zelul mahomedanismului ortodox, dominat până atunci de buwayhizii șișii.

După moartea lui Toghrul Beg (1063), demnitatea de sultan selgiucid a revenit nepotului său Alp Arslan, un strălucit conducător de oști. În fruntea a numai 15000 de războinici viteji, el a reformat o răsunătoare victorie asupra unei armate bizantine de 100000 de ostași, comandată de însuși împăratul Roman IV care a căzut prizonier. Alp Arslan l-a tratat cu mărîmnie pe imperialul său captiv și după primirea unei sume de răscumpărare l-a pus în libertate.

Fiul său, Malik-Sah (1072-1092) a fost cel mai important sultan selgiucid. În timp ce generalul său Suleiman cucerea Asia Mică, el ocupa Transoxania până la Buchara și Kașgar. Destoinicul său ministru, Nizam al-Mulk, a adus Imperiul la o stare de prosperitate care amintește de rolul pe care l-au avut vizirii barmecizi în timpul domniei lui Harun al-Rașid. Timp de treizeci de ani, Nizam a condus administrația, politica și finanțele, a reparat drumurile, podurile și hanurile și s-a îngrijit ca circulația pe șosele să se desfășoare în siguranță. În același timp a protejat artele și știința, a ridicat clădiri monumentale, a întemeiat și subvenționat școli superioare, echivalentele universităților din lumea creștină din secolul XIII și a finanțat construirea marii moschei de la Isfahan. La sugestia sa, Malik-Sah l-a însărcinat pe Omar Caian și pe alți astronomi să reactualizeze calendarul persan. După experiența de o viață pusă în slujba statului, la vârsta de șaptezeci de ani, Nizam a așternut în scris concepția sa cu privire la guvernarea statului, într-o lucrare redactată în

limba persană intitulată "Siyyasat-name" (Cartea artei de a guverna).

În ceea ce privește unitatea statului, Nizam era intolerant de pe poziția musulmanului ortodox care nu privea cu ochi buni prezența creștinilor, evreilor și șișilor în funcțiunile publice. Suspectivitatea sa se îndrepta, deosebi, asupra sectei ismaelităilor formată din șișii radicali. Aceștia nu-i vor ierta atitudinea și, în anul 1092, vor trimite un asasin care, sub pretextul înmânării unei petiții, va pătrunde în cabinetul său și-i va implanta un pumnal în piept.

La scurt timp după asasinarea lui Nizam, moare și Malik-Sah. După o perioadă de lupte între fiii săi, sultanatul revine lui Sindjar (1117-1157). Sub domnia sa Bagdadul își păstrează strălucirea din timpul tatălui său, dar după moartea sa imperiul selgiucid se va fărâmița în mai multe regate provinciale care vor duce între ele un continuu război.



Un selav kurd al lui Malik, Zangi, a pus la Mosul, în anul 1127, bazele dinastiei atabegilor. El s-a opus cu energie extinderii dominației cruciaților care, la 15 iulie 1099, cuceriseră Ierusalimul. Fiul său Nur-ud-din-Mahmud (1146-1173) a cucerit Siria, a transferat capitala la Damasc și a smuls Egiptul din mâinile dinastiei fatimizilor care, de fapt, nu mai exercita conducerea politică efectivă de la începutul secolului XI, ea revenind yizirilor recrutați din rândul comandanților militari. În anul 1169 funcția de vizir al Egiptului este preluată de unul din generalii lui Nur-ud-din-Mahmud, Sirkuh, căruia i-a urmat nepotul său, Salah-ad-din Yusuf ibn Ayyub, pe care Europa creștină îl va consemna sub numele de Saladin.

Născut în Tekrit pe malul Tigrului în 1138, Saladin nu era semit, ci kurd. Tatăl său Ayyub fusese guvernator, mai întâi la Baalbek și apoi la Damasc. În aceste orașe, trăind în mediul de la curte, a deprins atât arta administrării statului, cât și meșteșugul armelor. Aceste cunoștințe, pe care le stăpânea cu măiestrie, erau completate cu o adâncă evlavie, temeinice cunoștințe teologice și un mod de viață aproape ascetic.

La moartea lui Nur-ud-din (1173), guvernatorii provinciilor au refuzat să-l recunoască rege pe fiul acestuia în vârstă de unsprezece ani, aducând Siria, din nou, în stare de haos. Cum în această situație țara putea deveni o pradă ușoară pentru cruciați, Saladin a părăsit Egiptul în fruntea unei detașamente de 700 de călăreți și, printr-o serie de atacuri rapide, a devenit stăpânul Siriei. La reînțocarea în Egipt și-a luat titlul de rege, întemeind dinastia ayyubizilor. Șase ani mai târziu a inițiat o nouă campanie în Siria, a mutat capitala la Damasc și a cucerit Mesopotamia. În octombrie 1187 Saladin recucereste Ierusalimul, fapt care va determina Europa creștină să inițieze cea ce a treia cruciadă.

În regiunile înglobate în regatul său, Saladin a impus aceeași religiozitate severă, de orientare sunnită, ca la Cairo. Deși a micșorat simțitor impozitele, în timpul domniei sale au fost construite numeroase lucrări de utilitate publică. Dar ceea ce i-a creat faima unui rege mare și a unui nobil autentic, recunoscut ca atare chiar și de lumea creștină, a fost cavalerismul și spiritul de dreptate de care a dat dovadă în tot ceea ce a întreprins.

După moartea sa, în anul 1198, asistăm din nou la haosul provocat de certurile pentru succesiune la tron, un spectacol familiar acestei perioade din istoria Islamului. Fiii săi nu au fost la înălțimea moștenirii pe care le-a lăsat-o Saladin și dinastia ayyubidă se va stinge după trei generații (1260).

(va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU

Evreii în ROMÂNIA



Fapte și cifre

COMERȚUL ȘI MEȘTEȘUGURILE

În perioada pe care o analizăm - România Mică - evreii au reușit să pătrundă în comerț și în activitatea meșteșugărească într-o astfel de măsură, încât amenințau, prin număr, dar și prin concurență neloială, să-i înlăture, din viața economică, pe comercianții și meseriașii autohtoni. Încă din deceniul al șaptelea al secolului trecut, 78% din negustorii și meseriașii din capitala Moldovei erau evrei. Toate măcelăriile și brutăriile, precum și o mare parte din băcăniile din Iași erau în mâini evreiești, "încât - remarcă un călător francez din acel timp - evreii ar putea, cu ușurință, să infometeze orașul dacă ar declara grevă".

Spre sfârșitul secolului al XIX-lea, iudaizarea unor centre urbane și rurale din Moldova, era fapt împlinit. Existau în această provincie târguri unde, în afară de jandarmi și reprezentanții administrației, toată populația era evreiască.

Pentru o completă înțelegere a procesului de iudaizare a provinciilor românești, trebuie urmărite, în paralel, două aspecte. Mai întâi, continuă invazie din afara hotarelor țării și apoi, excedentul de nașteri față de morți la populația evreiască deja stabilită în România, acest al doilea aspect fiind la fel de primejdios pentru ființa neamului românesc ca și primul, dacă nu chiar mai primejdios.

În cea de a doua jumătate a secolului XIX, se poate afirma fără exagerare, că Iașii erau pe cale de completă iudaizare. Deja în 1860, capitala Moldovei număra 3212 negustori evrei față de numai 470 creștini, în timp ce cu treizeci de ani în urmă, pe Ulița Mare a orașului, nu exista decât un singur negustor evreu. În același an, 1860, în Iași erau 3721 de meseriași evrei față de 1492 creștini, cifră în care, pe lângă români, în numărul creștinilor, sunt incluși și 278 de supuși străini, precum și 171 de țigani.

În anul 1900, conform datelor statistice publicate în Mon.Of.din 14 decembrie, la Iași trăiau 39441 evrei - 50,90% din totalul populației, câtă vreme românii numărau numai 35645 de suflete, adică o proporție de 45%, restul fiind străini de alte naționalități.

În anul 1912, după datele consemnate de L.Colescu în studiul "La population de religion mosaïque en Roumanie" (1913), populația din patru târguri moldovenești era majoritar evreiască (Herța 66,37%, Mihăileni 62,37%, Hârlău 56,40% și Fălțiceni 53,34%), iar în nouă orașe (Dorohoi, Botoșani, Panciu, Bacău, Piatra, Tg.Frumos, Tg.Neamț, Vaslui și Roman), populația evreiască se apropia de 50%.

Conform statisticilor publicate de scriitorul și istoricul Radu Rosetti, în lucrările semnate cu pseudonimul Verax, "La Roumanie et les juifs", Buc.1903 și "Rumania and the Jews", Buc.1904, situația pieții comerciale din Moldova se oglindește în următoarele cifre. În anul 1887, în această provincie existau de abia 6210 firme comerciale românești, față de 10912 evreiești. În anul următor, 1888, evreii patentari sunt în număr de 14387, față de 13075 creștini, în această cifră fiind incluși și deținătorii de patente de alte naționalități. În anul 1900 sunt înregistrate 17820 firme evreiești, față de 15039 firme deținute de creștini. În anul 1901, firmele evreiești sunt în număr de 16441, față de 14393 firme patronate de creștini.

Situația în activitatea meșteșugărească, nu este mult deosebită de situația din comerț. Aceeași sursă (Radu Rosetti) indică pentru anul 1902 că în cele 13 capitale de județ ale Moldovei, din totalul de 27273 de meșteșugari înregistrați, 12426 erau evrei, adică 46%.

Ca și în agricultură, după ce au obținut pozițiile dominante în comerț și meșteșuguri în Moldova, evreii încep asaltul asupra Munteniei unde, în scurt timp, vor înregistra succese importante. Bineînțeles că obiectivul principal care le va polariza interesul a fost București, capitala țării, dar infiltrarea se va întinde în toate centrele

urbane, până în cele mai îndepărtate colțuri ale Olteniei.

Localizat în timp, momentul în care se declanșează invazia asupra Bucureștiului este anul 1862 când orașul devine capitala Țării și, ca urmare, centrul cultural, politic și economic al Principatelor Unite. Moldova, sufocată de atâtea evreime, devenise cu totul neîncăpătoare, așa că ieșea spre provincia de dincolo de Milcov merita toate străduințele.

La început, noilor veniți le-a fost destul de greu, întrucât se izbeau de elemente dârze, pricepute în negoț și meserii. Dar greul a durat numai până când au reușit să pună mâna pe câteva capete de pod. La această acțiune le-au fost de mare ajutor micile colonii evreiești, alcătuite din evrei sefarzi, sosiți în Țara Românească din Imperiul Otoman cu mult înaintea invaziei evreilor așkenazi, proveniți din Imperiul Habsburgic și din Rusia.

Și, în felul acesta, noii veniți, în concluzie cu cei vechi, au reușit, înainte de 1878, să constituie aproape o treime din numărul breslașilor din București. Din cele 27110 suflete cât numărau breslele, (7024 capi de familie cu membrii acestora), 16299 erau ortodocși și 8617 evrei. În opera sa cu caracter social și politic, Mihail Eminescu remarcă prezența covârșitoare a evreilor în meseriile rentabile, pe când românii le rămăneau meseriile ostentive și puțin rentabile: muncitori cu ziua, dulgheri și dogari, fierari și potcovari, rotari, sacagii, zidari, cavaii etc. În comerț, dețineau, de asemenea, majoritatea zdrobitoare, ca bancheri și zarafi, ca samsari și comisionari, ca arendași și antreprenori, bijutieri și giuvaergerii, ca hăinari, ca marchitani și mănșari, ca geamgii și comercianți de mobile. "S-a dus negoțul românesc de pe vremuri - scria cu multă amărăciune marele istoric N.Iorga, vorbind de negustorii bucureșteni - care își făcea acit glasul încă pe vremea lui Căza Vodă fiindcă s-au învârstat elemente de adunătură, în astfel de măsură, încât, în timpul marilor serbări jidovești din Septembrie mai toate obloanele din Lipsici erau lăsate". Și ceva mai departe: "Vechii noștri negustori arar mai vizitează teatrele cu locuri prea scumpe pentru punga lor și sunt înlocuiți de străini înlesniți cu bani, mai ales evrei". (Nicolae Iorga, Istoria Bucureștilor).

Din Anuarul General al României pe 1896-97 desprindem următoarea situație pentru centrul comercial al Capitalei. Pe strada Lipsicani, din 151 firme, 89 sunt evreiești; pe Gabroveni, din 60 de prăvălii, 32 sunt evreiești; pe Calea Moșilor, din 1102 firme, 346 sunt evreiești; pe strada Șelari din 68 firme, 50 au proprietari evrei; pe Calea Victoriei, din 524 firme, 115 sunt evreiești; pe strada Carol din 263 firme, 128 sunt evreiești.

Și penetrarea evreilor în viața comercială a Munteniei nu se limitează numai la București. În orașele capitale de județ, acolo unde până la 1862 prezența unui negustor evreu era o raritate, în anul 1899 statisticile consemnează existența a 1167 firme evreiești față de 5181 românești și 1775 străine.

În continuare, să dăm câteva date care lămuresc poziția pe care o ocupau evreii în Vechiul Regat, luat în totalitate.

Conform datelor statistice din 1887, numărul patentarilor din România era de 86292, dintre care 58291 români, 9865 străini și 18135 evrei. Pentru anul 1901 sunt înregistrate următoarele cifre: 68802 firme românești, față de 10966 străine și 20515 evreiești. În anul 1904, la un total de 96937 comercianți și meseriași, 21194 erau evrei - 13955 în comunele urbane și 7239 în cele rurale; 13685 erau străini - 8142 în comunele urbane și 4543 în comunele rurale; 62058 erau români - 18862 în orașe și 43196 în sate.

Aceeași masivă invazie evreiască în viața comercială se înregistrează și în provinciile care în timpul României Mici se găseau sub stăpânire străină.

În Basarabia invazia s-a produs pe două căi; una, cea obișnuită, prin scurgeri din Rusia, Polonia și Podolia și a doua, organizată de autoritățile țariste, prin colonizări agricole evreiești. Din păcate, pentru această provincie, nu posedăm date statistice din care să rezulte proporția evreilor în comerț și în activitatea meșteșugărească. Putem însă deduce preponderența lor în aceste domenii de activitate, fiind seama de proporția în care populau orașele și târgurile și de refuzul lor de a se transforma în agricultori, așa cum doreau autoritățile care i-au colonizat în această provincie,

prezența lor aici având rostul de a dilua, ca și colonizările masive cu rusofoni, covârșitoarea majoritate a populației băștinașe, la data când provincia lui Ștefan cel Mare a fost transformată în gubernie rusească.

Iată cifrele în acest context:

Orașul Hotin, la un total de 31800 locuitori, număra 12000 evrei și de abia 4500 români;

Orașul Orhei, la un total de 14800 locuitori, număra 7000 evrei și de abia 5000 români;

Orașul Tighina, la un total de 35400 locuitori, număra 8000 evrei și 10000 români;

Târgul Călărași, la un total de 2345 locuitori, număra 1028 evrei;

Chișinăul, la un total de 131000 locuitori, număra 60000 evrei și 71000 alte naționalități.

Cât privește coloniile agricole unde numai agricultura nu se făcea, acestea s-au dezmembrat la scurt timp după înființare, evreii aciundu-se în orașe și târguri pentru a se îndeletnici cu negoțul.

Situația din Bucovina este mai dramatică decât cea din Basarabia. Conform datelor furnizate de "Statistische Monatschrift", Viena 1981, în perioada 1868-1881, populația evreiască din această provincie a crescut cu 41,10%, pe când sporul celorlalte naționalități numai cu 7,84%.


Conform datelor furnizate de I.E.Torontiu în "Poporația și clasele sociale din Bucovina", Buc.1916, situația în anul 1910 era cum nu se poate mai înfricoșătoare:

	Evrei	Români	
Gura Humorului	numără 2050	la 708 din totalul de	5257
Rădăuți	5940	4445	16604
Siret	3178	715	7815
Sorocin	3453	3039	10266
Suceava	4200	3667	11314
Câmpulung	1577	5574	8726
Sadagura	3410	14	4439

Negustorii bucovineni atingeau un total de 10312. Din aceștia, 444 erau români, 1226 străini și 8642 evrei. Acești 8642 neguțarii evrei care se ocupau cu negoțul de lemne, bere, fier, galanterie, grâne, păcură, petrol lampant, piele, fructe, aveau la dispoziție o populație creștină de 692800 suflete care trudea pentru bunăstarea a 102919 evrei.

În Ardeal situația începe să devină dramatică odată cu anul 1867 când se încheie pactul dualist și Ungaria devine regat în cadrul Imperiului Habsburgic. Aici, ca și în Banat, în toate târgurile și orașele dacă erau, până la această dată, câteva mii de evrei. Propriu-zis până la revoluția din 1848, în tot Ardealul, erau abia 15573 evrei. Imediat însă după încheierea pactului dualist, când evreii încep să se bucure de drepturi, în principal de dreptul de a se așeza în orașe, numărul lor crește, ajungând în 1870 la 24842.


Orașele, târgurile și, în cele din urmă, satele încep să-i cunoască și să prindă o tentă evreiască. Orașele Mare număra, sub domnia lui Iosif II, foarte puțini evrei și nu aveau voie să locuiască decât în cartierul Catanavaroș și să circule numai până la apusul soarelui. Odată cu 1848 ei câștigă deplină libertate de a se așeza în oraș și de a cumpăra proprietăți. Curând numărul lor va depăși 10000, cucerind poziții dominante în comerț, industria mare, finanțe - poziții pe care, altădată, le aveau în mâinile lor macedo-românii. În 1880, în Făgăraș, apar firme evreiești, iar în 1913, în oraș, rămăseseră doar 90 de meseriași - patroni și ajutoare și 5 firme comerciale deținute de români. Aradul număra în 1867, 3710 evrei, iar în tot comitatul 6910. În 1871, numărul lor crescuse într-atât, încât erau în stare să aleagă deputat pe fiul rabinului, iar în 1894 aveau deja 40 de consilieri. O situație asemănătoare este la Brașov. Tot negoțul mare este în mâinile lor, librăriile, tipografiile, băncile mari, birourile de avocatură, în toate aceste domenii devin majoritari. Alungați din Rusia, ei se așează în valuri în cetate, negustorii români retrăgându-se de pe piață. Sprijiniți de unguri, evreii vor participa la războiul de deznăționalizare pe care statul maghiar l-a dus, cu îndârjire, împotriva națiunii române. (va urma)

 În paralel cu sinteza mai veche a lui A.D. Xenopol, continuă și reeditarea *Istoriei Românilor* a lui Nicolae Iorga (ediția princeps, în 10 vol., a apărut între 1936-1939; lucrarea a mai cunoscut și o ediție în limba franceză, scoasă la București, între 1939-1945, sub titlul *Histoire des Roumains et de la romanité orientale*).

Noua ediție în limba română, oferită de Editura Enciclopedică, a ajuns în 1993 la vol. III ("Ctitori"), îngrijit de d-l Victor Spinei (care este, alături de d-l Gh. Buzatu, și coordonator general al ediției). Textul este însoțit de bogate note și comentarii critice, cu necesare îndreptări, precizări și aduceri la zi. Substanțială (și necruțătoare, cînd e cazul, cu omul și savantul dificil care a fost N. Iorga) este și postfața d-lui V. Spinei: "Ultima mare sinteză a lui N. Iorga asupra istoriei românilor..."

Materia volumului se referă la perioada secolelor X-XIV (de la creștinizarea statală sud-dunăreană a Asăneștilor pînă la Mircea cel Bătrîn și la începuturile dinastiei mușatine din Moldova), fiind împărțită în trei "Cărți" de întinderi inegale: I. "Colaborările"; II. "Ctitoria dunăreană și balcanică"; III. "Ctitoria independentă". Prima sinteză a secolului al XIV-lea (această a treia parte fiind cea mai extinsă și mai interesantă din unghiul de vedere al publicului mai larg).

Restituirea operelor monumentale ale istoricilor noștri mai vechi este un fapt cultural remarcabil. E de așteptat că în curînd vom avea și o nouă ediție a sintezei în trei volume a lui Constantin C. Giurescu (cea mai limpede, mai sistematică și mai apropiată de limbajul istoriografiei actuale). Toți aceștia sînt pași necesari pe calea demarxizării conștiinței noastre istorice și naționale - proces complex și mai anevoios decît ne-am fi închipuit-o în urmă cu doar cîțiva ani...

 Un eveniment editorial trebuie considerată noua ediție (a treia) a *Nostalgiei Paradisului* de Nichifor Crainic (Editura "Moldova", Iași, 1994), una dintre cele mai însemnate cărți ale culturii creștine românești, inadmisibil de puțin (și de prost) cunoscută generațiilor mai noi. Tonul judecăților superficiale l-a dat, din păcate, G. Călinescu însuși, în *Istoria...* - sa din 1941, unde tratează cu vădită maliciozitate întreg curentul "ortodoxist". De atunci toată lumea vorbește de un pretins "platonism" al concepției culturale și estetice a lui Nichifor Crainic și se îndignează de cutare pagină de îngustime critică, pierzîndu-se din vedere ansamblul construcției teoretice, deosebit de coerente și de subtile în sistemul de referință creștin.


Nostalgia Paradisului este, din cîte cunoaștem, cea mai bine articulată sinteză teoretică a concepției creștine despre cultură și artă, luminată de duhul ortodoxiei și străină de alunecările prea filosofizante ale gânditorilor creștini ruși (ca Vl. Soloviov ori N. Berdiaev). Mai degrabă poate fi apropiată de *Artă iconică. O teologie a frumuseții* de

P. Evdokimov (apărută în 1992 și în limba română), pe care însă o devansează cu cîteva decenii și o întrece prin forța de cuprindere și generalizare. Nici cartea lui M. Eliade, *La nostalgie des origines*, deși dominată de un cu totul alt spirit, nu e străină de ecourile gândirii lui N. Crainic (cineva va trebui să se încumete într-o zi și să arate cît de îndatorat a rămas M. Eliade, fără s-o mărturisească, unor gânditori români interbelici, eviscunoscuți în Occident, precum Nae Ionescu, Crainic sau Blaga...).

Nostalgia Paradisului se afla deja, în nuce, în cîteva dintre eseurile cuprinse în *Puncte cardinale în haos* (1936) și *Ortodoxie și etnocrație* (1937),

confundat cu cel relativizat filosofic de Blaga!). Mentorul gândirii pornește de la baze patristice (Dionisie Pseudo-Areopagitul, Sf. Ioan Damaschin etc.), fără a le trăda în febra "originalității", ci dezvoltîndu-le cu elemente noi, pînă la ultimele lor consecințe. Se nasc de aici minunate pagini de estetică creștină, vizînd atît "arta" cît și "artistul"; categoria estetică supremă nu putea fi alta decît *sublimul* (intuiția estetică prefigurează intuiția mistică), iar tipurile umane exemplare rămîn *geniul* (ca realizare supremă a "chipului" lui Dumnezeu în om) și *sfințitul* (ca realizare supremă a "asemănării" cu Dumnezeu). Capitolul "Problema stilului", care

Magda și Petru Ursache, o mai înzestrează cu o postfață și cu un corp de note, care nu se ridică însă la înălțimea cărții, fragmentînd adesea în mod inutil lectura. Cît despre contribuția bio-bibliografică a d-lui Alexandru Cojan (ginerel autorului), ea este marcată de diletanțism. Privind totuși lucrurile de sus, ediția este mai mult bună decît rea, îndeosebi dacă o comparăm cu edițiile precedente din operele lui N. Crainic (cele încropite de d-l Nedic Lemnaru).

 O carte pe care o semnalăm fără a fi apucat s-o citim, dar despre care sîntem convinși că reprezintă o lectură de excepție, avînd în vedere volumele anterioare ale autorului și distinsa sa activitate publicistică din ultimii ani, este *Don Quijote în Est*, eseu d-lui Octavian Paler (Editura "Albatros", 1994). După mărturisirea autorului, cartea reprezintă "un pariu al sincerității", vizînd, dinlăuntru, condiția omului răsăritean de astăzi, mai ales în ipostaza sa intelectuală. Don Quijote, "Cavalerul Tristei Figuri", adevărat mit apusean al idealismului sublim, luptîndu-se cu "morile de vînt" ale istoriei, s-ar fi mutat, cu "lance" și "mirioagă", în spațiul Europei răsăritene, unde și-ar fi redescoperit esența și actualitatea. Don Quijotismul ar deveni astfel o nouă formă de răspuns contemporan la "teroarea istoriei", eseu d-lui Paler ambiționînd să fie o radiografie deopotrivă istorică și spirituală a unei lumi care încearcă să-și recupereze, după o boală îndelungată și în condiții de mare vitregie, echilibrul lăuntric și identitatea europeană.

Nouă ni se pare, totuși, că donquijotismul este, în esența lui, *prea apusean* spre a putea deveni "funcțional", ca atare, sub cerul Răsăritului ortodox. Promitem ca, după lectura cărții d-lui Paler, să revenim cu o cronică mai amplă și mai la obiect, pe care statura autorului o merită cu prisosință, fie că sîntem de acord, fie că nu, cu unul sau altul dintre aspectele morale, culturale ori politice pe care le



cărțice și așteaptă și ele reeditarea. Esul introductiv, "Modul teandric", apăruse inițial în paginile revistei "Gândirea" (ianuarie 1940). Se poate spune deci că această carte, publicată în 1940, reprezintă sinteza ultimă a gândirii lui N. Crainic în două din laturile ei fundamentale: teoria culturii și estetica creștină. Mai precis, avem de-a face cu o *teologie a culturii* și cu o *teologie a artei*, cu o abordare teologică fără egal a omului ca *ființă creatoare*, "după chipul și asemănarea" lui Dumnezeu.

Construcția teoretică crește impresionant, cu o logică foarte strînsă, din rădăcina "Modulului teandric". Ideile își răspund una alteia, cu necesitate, ca notele unei simfonii perfecte. Partea întâi, "Religie și cultură", pornește de la distincția dintre cultură și civilizație, studiază apoi "raportul genetic" și "simbioza istorică" dintre religie și cultură, sfîrșind prin a pune în evidență influențele firești și conflictele nefirești dintre aceste două sfere ale spiritualității, cu un foarte întemeiat rechizitoriu la adresa crizei generale a lumii moderne ("...marele proces al trecerii de la medieval la modern înseamnă părăsirea concepției teocentrice și adoptarea unui antropocentrism care, în dezvoltarea lui, va fi totuna cu descreștinarea culturii" - p. 79; "Descentralizarea culturii moderne, adică ruperea ei de centrul spiritual religios, înseamnă fărîmîirea ei în varietăți individuale, lipsite de sensul superior al unității spirituale" - p. 80). În multe puncte, gândirea lui Crainic se întîlnește cu cea a lui René Guénon. Dar Crainic este coerent creștin, stînd pe baza solidă a ortodoxiei, pe care Guénon o ignora.


Partea a doua, "Teologie și estetică", lămurește mai întîi *sensul teologic al frumosului*, distingînd între *frumosul transcendent*, *frumosul natural* și *frumosul artistic*, arătînd însă că ele sînt aspecte comunicante, ducînd la conceptul acelei "frumuseți" care va salva lumea, după vorba lui Dostoievski. Totul tinde spre "frumosul sofianic" ("sofianic" la Crainic nu trebuie cumva

încheie partea a doua, este o polemică indirectă cu Blaga de pe pozițiile creștinismului ortodox (stînd alături de paginile lui D. Stăniloae - scrise cam tot în aceeași perioadă - din *Poziția d-lui L. Blaga față de creștinism și ortodoxie*).

Partea a treia, "Nostalgia Paradisului", care a dat și titlul întregului volum, este încununarea armonioasă a părților anterioare, luminînd mobilul cel mai adînc (dar și rolul profetic) al elanurilor creatoare ale omului: "sentimentul paradisiac" (dovedit ca "realitate universală", nu doar în creștinism, ci în toate religiile și culturile cunoscute). "Civilizația își are impulsul primar în memoria paradisului terestru. Cultura își are impulsul primar în aspirația către paradisul ceresc... Nostalgia paradisului este impulsul fundamental al plămîuirii omenesti" (pp. 251-253). Nici nu i se poate conferi creației artistice un statut mai nobil decît acesta: "În orice artist de rasă se reproduce ceva din lupta lui Iacob cu îngerul: e lupta pentru cucerirea frumuseții divine" (p. 289).

Să mai adăugăm că noua ediție include, ca "studiu introductiv", substanțialul articol al lui D. Stăniloae, *Opera teologică a lui Nichifor Crainic* (publicat în "Gândirea" din aprilie 1940 - Număr festiv dedicat lui N. Crainic la împlinirea a 50 de ani). Sînt paginile cele mai dense și mai autorizate din cîte s-au scris pînă astăzi despre *teologul* N. Crainic, definit drept "cel dintîi teolog român din epoca modernă a istoriei noastre care scoate teologia din cercul strîm și ocolit al specialiștilor, prezentînd-o într-o formă impunătoare atenției generale a lumii intelectuale [...]". Nichifor Crainic înnoiește prin reactualizarea tradiției într-o teologie care se mulțumea doar cu cîteva coji din această tradiție, primite pe calea și de multe ori prin interpretarea ocolită a teologilor apuseeni. Prin Nichifor Crainic s-a săvîrșit o adevărată restaurare a teologiei românești în duhul ortodox" (pp. VI-VII).

Îngrijitorii ediției, perechea

 Pentru că spațiul nu ne permite mai mult, ne mulțumim să semnalăm măcar în treacăt cîteva alte titluri de mare interes, toate reeditate la începutul acestui an: primul volum (din 1939) al ediției Perpessicic a *Operele* lui M. Eminescu (redat acum în ediție anastatică, prin colaborarea dintre Editurile "Vestala" și "Alutus-D" din București); cartea din 1923 al lui Grigore Tăușan, *Filosofia lui Plotin* (unică în bibliografia filosofică românească); esul de "peratologie" al d-lui Gabriel Liiceanu, *Tragicul* (reapărut, firește, la "Humanitas") și, în fine, noua ediție, scoasă de Editura Enciclopedică (tot mai activă în vremea din urmă), a cărții istoricului sas Adolf Armbruster, *Romanitatea Românilor. Istoria unei idei* (apărută inițial în 1972 și pe care M. Eliade o recomandase spre traducere în limba franceză).

Răzvan CODRESCU

UN CATEHISM "BINECUVÂNTAT" PRIN CENZURARE

"CREȘTINISMUL CUMINTE"

Revista PUNCTE CARDINALE își propune sub acest supratitlu, să deconspire periodic modulele în care doctrina Bisericii Ortodoxe a fost și este în continuare falsificată și denaturată de anumite forțe anticreștine (masonice și comuniste), infiltrate uneori chiar în sânul Bisericii. Scopul ascuns al falsificărilor și denaturărilor operate asupra învățăturilor Sfintei noastre Biserici Ortodoxe a fost unul singur: acela de a transforma *creștinismul românesc* într-o religie moartă, într-un "creștinism cuminte", care să nu poată deranja, în nici un fel, planurile oculte de descresținare ale Europei de Răsărit, puse la cale, după cel de-al doilea război mondial, de către "înțelepții și hahamii acestei lumi".

P.S.S. Episcop dr. Andrei Magieru definea astfel *catehismul*: "Este cartea în care se cuprind pe scurt învățăturile religiei creștine". Dar acoperind o învățătură *pescurt* - oricare ar fi aceasta - nu înseamnă a o cenzura sau a o denatura, ci doar a o rezuma, respectind cu fidelitate conținutul ideatic.

Odată cu venirea urgiei comuniste, orice carte cu titlul de "Catehism creștin-ortodox" a fost pusă la index de către ateismul de stat impus după anul 1948. O carte care a fost îndepărtată "urmărită", trecută în fondurile secrete ale bibliotecilor din țară sau arsă de către Securitate, după confiscarea ei de la creștini, a fost și *Catehismul creștinului ortodox* alcătuit de către preot prof. Ioan Mihălcescu, doctor în Teologie, șeful catedrei de "Teologie Dogmatică și Simbolică" de la Facultatea de Teologie din București, considerat în epoca interbelică cel mai mare dogmatist român.

Din anul 1939, pr. Ioan Mihălcescu devine Mitropolitul Moldovei. Pînă în anul 1947, I.P.S. Irineu Mihălcescu a editat în tiraje de masă, pentru uzul tuturor

creștinilor români, acest *Catehism*, pus mai tîrziu la index de puterea comunistă.

În anul 1990, Editura Mitropoliei Moldovei și Bucovinei a tipărit într-o ediție nouă *Catehismul* alcătuit de Irineu Mihălcescu. Un act oarecum surprinzător față de pasivitatea, inerția și frica ce domină și astăzi, după "revoluția" din decembrie 1989, mediile bisericești și teologice din România. Ediția 1990 a fost una *anastatică*, adică fotoreproducere a celei originale. Tirajul a fost limitat, dar faptul că acest *Catehism* - care a speriat atît de mult pe comuniști - a reapărut, a însemnat enorm pentru creștinismul românesc. Reacția "centrului", adică a Patriarhiei de la București, nu a întârziat. Alarmă: "O editură, scăpată de sub control, a tipărit catehismul lui Irineu Mihălcescu!". În cel mai scurt timp, o editură cu numele "Credința noastră" primește "ordinul patriarhal" de a retipări, într-un tiraj de masă, același catehism, dar nu în ediție anastatică sau cel puțin cu reproducerea fidelă a textului original, ci într-o ediție... *revizuită*, adică cenzurată! În pagina de gardă a "catehismului de București" se specifică: "Acum retipărit pentru folosul bunului creștin,

cu binecuvîntarea Prea Fericitului TEOCTIST, Patriarhul Bisericii Ortodoxe Române. (Editura) <<Credința noastră>>, București, 1990". "Catehismul de București", binecuvîntat de Patriarhul Teoctist, conține doar o singură cenzurare, la pagina 53, restul textului fiind identic cu cel original. Vom reproduce din *Catehismul* original pasajul care i-a speriat pe comuniști (între parantezele pătrate am însemnat textul cenzurat cu "binecuvîntarea" Patriarhului):

"Uciderea sufletească este pilda rea și sminteala, adică momiarea intenționată la păcat a aproapelui sau scandalizarea lui prin vorbe și fapte necuviincioase, ceea ce aduce după sine moartea sufletului.

[Nu sunt vinovați de ucidere acei care, apărîndu-și viața, averea și cîntea, ar face vreun rău sau chiar ar ucide pe cei care i-au atacat]. Acesta este pasajul cenzurat și - atenție! - înlocuit cu o propoziție scoasă, efectiv, din burtă: punctul de după "moartea sufletului" a fost înlocuit cu o virgulă, pentru a da caracter de cursivitate, după care s-a introdus: "ca și orice atentat la convingerile ori credința religioasă a cuiva"! Sintagma: "Atentat la convingeri, ori credință" aparține limbajului de lemn utilizat de laicismul contemporan!

"Tehnic" vorbind, în tirajul de masă al "catehismului de București" s-a intervenit cu o cenzurare și în același timp cu o falsificare (denaturare de conținut) prin imixtiune! *Locul* ales nu este întâmplător, ci unul bine studiat, căci cenzurarea s-a făcut la capitolul "Cele zece porunci" - Porunca a VI-a: "Să nu uciți, mai precis la răspunsul la întrebările 176 și 178: "Ce oprește această poruncă?" și "Este un singur fel de ucidere?"

Se s-a urmărit prin această *subtilă cenzurare*, în aparentă neînsemnată ?

Nimic altceva decît a pune pe creștinul ortodox în imposibilitatea de a uza, ca om și cetățean al unui stat, de dreptul - firesc în orice sistem juridic - la legitimă apărare în fața unui posibil agresor! Lipsit de fundamentele moral-religioase ale dreptului de a se apăra (în legitimă apărare fiind), creștinul ortodox devine (și asta am observat-o bine în cei 45 de ani de comunism) un biet animal de turmă, a cărui conștiință gregară nu-i mai poate dicta, conform instinctului de conservare, să-și apere (și acum cităm din *Catehismul* original al lui Irineu Mihălcescu) "*viața, averea și cîntea*".

Conform "catehismului de București", "binecuvîntat", cenzurat și falsificat, dacă un creștin ar riposta ca să-și apere *viața, averea sau demnitatea* (toate aceste valori ale persoanei umane sînt și astăzi terfelite și batjocorite, la patru ani după o "revoluție" ce s-a vrut anticomunistă), atunci acesta ar fi "vinovat" de încălcarea poruncii a VI-a !!!

Și tot convinge același "catehism" cenzurat, neocomuniștii de azi, aflați la Putere în România, pot cataloga sau "defini" pe foștii deținuți politici (încă în viață), ca și pe luptătorii anticomuniști refugiați după 23 august 1944 în munți, luptînd cu arma în mînă ca să-și apere *viața, averea și demnitatea* de români și de creștini, drept "criminali" și "bandiți", vinovați de... omucidere!. "Bunii creștini" se află probabil numai la Patriarhie, în posturi de cenzori ai învățăturilor Sfintei noastre Biserici! În felul acesta, cartea de învățătură a lui Irineu Mihălcescu a fost transformată într-un catehism al minciunii, un catehism al... "creștinismului cuminte!"

Silviu ALUPEI

La Iași, pe banii Fundației Soros și sub coordonarea unei doamne prof. Luminița Grădinaru, se editează de cîteva luni "Temperatura adolescenței" (Publicație lunară pentru adolescenții din licee), distribuită *gratuit* în întreaga țară. Faptul în sine ar fi îmbucurător, cîtă vreme din bugetul nostru național nu sîntem în stare să finanțăm o presă pentru tineret.

Obiectivul mărturisit al publicației este "sănătatea" noii generații. Sună bine. Să vedem însă care sînt "rețetele" acestei "sănătăți"... Emblema publicației este un trandafir stilizat, cu șase petale, în care se recunoaște simbolul venerabil al *rozei masonice* (motivul "trandafirului care-și deschide petalele" apare și-n editorialul Numărului 4, în care e vorba de "aspirația spre culmi misterioase", cum scrie, ingenuu, o elevă din Hîrlău). Într-o țîlcuire mai puțin ingenuă, "misterul" acestei aspirații confuze nu este altul decît idealul "ocultat" al masoneriei (organizație internațională întemeiată tocmai pe ideea de "secret" și subversivitate).

O rețea (*network*) de origine și structură masonică este funcțională în lumea de azi sub denumirea de *New Age*, amplă "mișcare" de pervertire psihică și morală, vizînd mai ales generația tînă. În ea se integrează majoritatea formelor de îndobitocire (și chiar de "satanizare") a tineretului actual, bazate pe *despiritualizare* și pe *anarhia* libertăților iluzorii. Marea reușită de pînă acum o reprezintă, din această perspectivă

dizolvantă, tineretul american: analfabet, negativist, anarhic, impertinent și steril, dar și ușor de manipulat, atît prin propriile slăbiciuni, cît și prin metodele diabolice ale psihologiei "trans-personale".

O astfel de "americanizare" se urmărește și cu tînăra generație românească, de regulă cu sugestii și fonduri

aparțin... "Conținutul revistei? Cîteva articole admirative față de școala și familia americană, sfaturi de igienă și sexologie, rețete de slăbire, teste psihice de magazin, *music news*, stilul de viață *Grunge* (neo-hippiot), noutățile filmului și ale modei. Crăciunul este ridiculizat pe mai multe voci în pagina intitulată "Evenimente văzute cu simțul umorului de elevi"... Ce-i drept, sînt combătute fumatul și alcoolismul. Portretul-robot al "tînărului sănătos" ar rezulta astfel: să nu bea, să nu fumeze, să facă sex cu precauție, să mănînce morcovi și afine, să-și pună părinții la respect, să se autocunoască prin teste P.S.I., să nu se strofoace cu tezele școlare, să consume cît mai multă muzică rock (de preferință prin MTV), să fie la curent cu noutățile cinematografice și, se subînțelege, să citească "Temperatura adolescenței"...

În tot Numărul nu adie nici o boare de spiritualitate, nici un accent mai grav, nici un avînt idealist, nici o vocație constructivă, nici o problemă autentic culturală. De Dumnezeu nu se suflă nici o vorbă, formele tradiției sînt ignorate sau bagatelizate, iar problema națională este ocolită cu o grijă specială. Totul se mișcă mediocru în țărul materialului și cotidianului, într-un limbaj ieftin și adeseori agramat. *Omul* pare să dispară în fața unei năzuite sinteze între *animal* și *robot*. Ca în paradisul destrămat al lui Blaga, "țărîna a secat poveștile"; dar "trupul" nici măcar nu se mai simte "trist" de goliciunea lui; ba dimpotrivă: se uită, cu suficiență, spălățel și zîmbitor, în oglinda d-lui Soros, nemaîncăpîndu-și în piele de atîta... "sănătate!"

(R.C.)

PENTRU
"SĂNĂTATEA"
NOII
GENERAȚII ?

venite din afara țării (grupări para-religioase, fan-cluburi, publicații tip "Bravo", posturi de radio particulare, emisiuni TV tip "Ceaiul de la ora 5" ș.a.). Aici se înscrie și publicația menționată. Să răsfoim puțin primul Număr din acestan. Pe pagina întâi se exaltă tendențios conceptul modern al "libertății", citîndu-se din "înțelepciunea" așa-zisului "profet" Kahlil Gibran (1883-1931). Părinților li se aduce la cunoștință: "Copiii voștri nu sînt copiii voștri. Ei sînt fiii și fiicele dorinței nestăvilită de sine a naturii. Ei vin prin voi, dar nu de la voi. Deși vă sînt alături, ei nu vă

Un ochi râde, altul plânge...

Naționalism cu față...masonică

În săptămânalul bucureștean "Cuvîntul" (18-24 ian.1994, p.3, sub titlul "Naționalism cu față occidentală") d-l Alexandru Paleologu afirmă: "Naționalismul este o atitudine nu numai legitimă, dar indispensabilă la niște popoare care tind să-și regăsească memoria colectivă și conștiința lor de țară europeană (...).

Naționalismul este legitim în răsărit. Sint de neconceput un polonez ne-naționalist, un balt ne-naționalist, un român și un ungurez ne-naționalist. Cum să nu fii naționalist?! Bineînțeles, nu în maniera făcută la noi în momentul de față, adică prin îndepărtarea valorilor și conservarea mediocrităților (...). *Un naționalism cu față europeană* ar arăta așa cum a arătat la Eminescu, la Kogălniceanu, la Titulescu, la Maniu și la Regele Mihai I (...). Formula unei Români naționaliste, în sensul promovării și apărării valorilor naționale în contextul european, o reprezintă MS Regele Mihai I al României, singurul care poate salva țara". Autorul mai adaugă și câteva considerații despre obârșile noastre istorice și spirituale: "În toată istoria noastră noi am fost un popor de tradiție pentru opțiunea europeană (oralitatea scuză anumite imperfecțiuni de formulare - n.n.). Să nu uităm că Bizanțul era occidental (...). În fapt, noi nu sîntem balcanici, ci nord-dunăreni. Chiar dacă am fost numiți așa (adică balcanici - n.n.), balcanismul s-a remarcat prin inteligență și subtilitate. Socrate, Platon și Aristotel au fost balcanici, iar Imperiul Bizantin la fel..."

Să lăsăm la o parte afirmațiile aventuroase despre "occidentalismul" Bizanțului sau despre "balcanismul" lui Platon (curioasă este totuși nehotărârea d-lui Paleologu cu privire la statutul Imperiului Bizantin: era acesta "occidental", cum sîntem îndemnați "să nu uităm", sau era "balcanic", cum se afirmă citeva rînduri mai jos?!)...

Mai interesant este să ne întrebăm ce înțelege oare d-l Paleologu prin "naționalism". Că nu-l admite pe cel de tip vademisist sau că ne îndeamnă să nu întoarcem spatele Occidentului, înțelegem și subscriem. Dar de aici și pînă la a identifica naționalismul cu *vocația occidentală* a românilor, saltul este cam amețitor... D-l Paleologu, mare occidentalizant, caută să echivaleze tendențios "europenismul" (care ne este organic) cu "occidentalismul" (care nu este decît una din fețele istorice ale europenismului, iar nu un sinonim al acestuia). Faptul că noi *sîntem europeni* fără a fi nici occidentali și nici cu tot dinadinsul anti-occidentali, ci pur și simplu *răsăriteni* (adică aparținînd, istoric, geografic și spiritual, celeilalte fețe a europenismului, ilustrate și prin vechiul Bizanț), nu pare să încapă în conștiința rafinată a d-lui Paleologu.

Totul se lămurește însă, pe un teren mai practic, atunci cînd domnia-sa vine cu exemple de personalități "naționaliste" din trecutul românesc. În afară de Eminescu și de Maniu, toți cei citați au fost masoni (de la Cantemir pînă la Titulescu), iar prin creștinism n-a excelat nici unul! Că unii dintre ei (Kogălniceanu, Carp, Brătienii și pînă la urmă Iorga însuși) au încercat să impună naționalismul cu masoneria (în absența oricăror scrupule religioase!), acesta e lucru adevărat. "Naționalismul masonic" de secol XIX, cu unele ocurențe întîrziate și pe la începutul secolului XX, a reprezentat una dintre strategiile temporare eficiente ale masoneriei (a se vedea și articolul nostru *Masoneria în actualitate*, partea a treia, în "Puncte Cardinale", Nr.5/29, 1993, p.10, unde arătam: "Agitarea naționalismelor a făcut parte dintr-un plan bine gândit de subminare a ordinii tradiționale a Europei creștine. Masoneriei îi era greu să se măsoare cu forța marilor imperii; acestea trebuiau subrezite dinlăuntru, determinate să se dezbină în sine. Vechiul principiu *Divide et impera* se impunea într-o nouă exploatare diabolică (...). Aici nu intră în discuție dacă vechile imperii erau bune sau rele, ci scopul malefic cu care s-a lucrat la prăbușirea lor. Nu atentatul la ordinea imperială este grav, ci *sensul anticreștin* al acestui atentat (...). Din momentul în care naționalismele europene au reușit să-și îndeplinească,

din perspectiva masonică, *funcția dezintegratoare* ce li s-a premeditat, masoneria - în deplină concordanță cu evreimea internațională - a prins să le combată cu îndrăjire, conștientă de pericolul pe care dezvoltarea lor consecventă l-ar putea reprezenta în continuare (...). D-l Paleologu, însuși, mason (și nu dintre cei mai mărunți), s-o fi gândit că strategia ar putea fi momentan reutilizabilă, avînd în vedere sensibilitatea națională a românilor (exploatarea la fel de abject, deși într-o altă direcție, de partizanii populismului neocomunist). Nouă naționalismul coordonat din Lojele masonice ni se pare o diversiune la fel de ieftină ca și cea a demagogiei naționale cripto-comuniste.

Să faci din Nicolae Titulescu un "naționalist" este nu doar o prostie, ci și o neresurinare (pentru deconspirarea politicii antinaționale a acestui "idol fals" a se vedea mai ales Mihail Sturdza, *România și sfîrșitul Europei. Amintiri din țara pierdută*, Editura "Dacia", Rio de Janeiro-Madrid, 1966, Partea I - "Titulescu: ministrul dușmanului"). Cit despre Regele Mihai I, mason încă din tinerețe (ca majoritatea monahilor europeni din acest secol), nu vedem cum ar putea fi cap al unei Români autentice naționaliste! Noi recunoaștem fără rezerve legitimitatea Monarhiei și-l preferăm oricînd pe Maiestatea Sa cu cuvele de la Cotroceni, dar asta nu înseamnă că ne vom îmbăta cu apă rece. E fapt istoric că și Carol II și Mihai I au fost mai degrabă proprii ai naționalismului creștin românesc (din 1930 și pînă la 23 august 1944), făcînd întru totul jocul democrațiilor masonice occidentale. În aceeași perspectivă, cercurile masonice l-ar dori astăzi pe Regele Mihai I reinstalat pe Tron (nu pentru că *l se cuvine*, ci pentru că *lecomvine*). Ipotezicul "naționalism" spînzurat de numele său e o ridicolă momeală, pe care unii s-au și grăbit să o înghită pe nemestecate.

Pentru noi naționalismul, deși deschis oricînd dialogului cu Occidentul, nu se poate întemeia decît pe tradiția noastră răsăriteană și ortodoxă, iar nicidecum pe pretinsa "spiritualitate" masonică.

"A fi rutean în cultură"

Sintagma aparține lui Constantin Noica, trimițînd la indistinția nuanțelor culturale la nivel conceptual (așa cum în ruteneste, pare-se, două nuanțe - una de albastru, alta de verde - sînt denumite ambiguu prin unul și același cuvînt).

Ne-am adus aminte de vorba lui Noica vîzînd de curînd, pe tarabele de cărți din capitală, un volum din Petre Țuțea intitulat... *Neliniștea metafizică*! Firește, Petre Țuțea n-a scris niciodată vreo carte cu acest titlu. "Găselnița" este a editorilor (îngrijitorul "ediției" este scriitorul și publicistul Petre Anghel). Altminteri volumul conține două texte ce s-au mai publicat anterior, "Bios" și "Eros" (a se vedea și Petre Țuțea, *Philosophia perennis*, București, 1992).

Sintagma "neliniștea metafizică" este, la noi, de proveniență naieonesciană. Profesorul pretindea să trezească "neliniștea metafizică" în sufletele studenților săi, iar nu să-i informeze le modul didactic-academic; astfel ei vor deveni "spirite vii", protagoniști ai cunoașterii autentice. *Neliniștea metafizică* este și titlul de editor ce s-a dat volumului din Nae Ionescu apărut în 1993 la Editura Fundației Culturale Române (ediție îngrijită și note de Marin Diaconu). D-l Petre Anghel s-o fi gândit, la rîndu-i, că dacă Petre Țuțea a fost discipol al lui Nae Ionescu, sintagma i s-ar potrive la fel de bine, dar, poate ca să nu repete titlul de editor dat volumului din Nae Ionescu, dumnealui a optat pentru forma de plural...

Însă tocmai de aici începe tot ridicolul. Te uiti pe copertă: Petre Țuțea... *Neliniștea metafizică*... Editura "Eros"... Dovedindu-se "rutean în cultură", d-l Petre Anghel (deși fecior de popă și admirator al lui Țuțea) nu și-a dat seama de ineptia și ridicolul unui astfel de plural...

În primul rînd, omului îi este de ajuns o *singulară* "neliniștea metafizică", pe fondul căreia se poate ivi, ce-i drept, o *pluralitate* de probleme; neliniștea metafizică este o stare interioară ce-l sensibilizează pe om la "trăirea" marilor probleme,

la iscodirea adevărurilor ultime; ea nu poate fi posedată de cineva la plural, tot așa cum nu pot fi posedate la plural inteligența sau imbecilitatea.

Totuși pluralul există în limba română actuală și are chiar o oarecare circulație în mediile mai răsărite. Numai că, în accepția curentă, el denumește, în mod persiflant, sclifosile pseudo-intelectuale sau tulburările nevrotice (adesea la granița dintre psihologie și fiziologie). "A fi cuprins de..." sau "a avea neliniști metafizice" sînt expresii care nu trimit deloc, în argoul tinerilor, la vreo elevație spirituală, ci dimpotrivă ("Ce, mă, ai neliniști metafizice?"). Expresiile cu pricina sînt de aceeași speță cu acele versuri din "folclorul" studențesc al anilor '70: "De la badea mai la deal / Bate-un vînt transcendențial; / De la mîndra mai la vale: / Șoapte existențiale..."

Cineva care nu are capacitatea de a sesiza astfel de nuanțe ale limbii n-are ce căuta în lumea editorială, necum să se îndeletnicească cu editarea lui Petre Țuțea! Mai degrabă ar fi nimerit să se întrețină ruteneste cu de-alde Alexandru Birlădeanu, în vreo dependență a Academiei...

...Unde prin d-l Hossu

"să înțeleg ș' alții"...

În Numărul pe ianuarie, în cadrul acestei rubrici, ne-am referit la elucubrațiile "liberalului" Al. George cu privire la pretinsul "bolșevism" al Mișcării Legionare. În polemica dintre acesta și dl. Andrei-Iustin Hossu, noi am căutat să întărim punctul de vedere al celui din urmă. Tocmai d-l Hossu ne trimite însă o epistolă opărită, făcîndu-ne... "simiști" și "ortodoxiști" habotnici! Motivul este acela că nu i-am publicat integral o lungă "replică" de 8 pagini (adresată inițial "României literare"), în care, jignit de mai vechiul său preopinat, vorbea mai mult despre sine decît despre problema în cauză. Ca să nu ne plictisim cititorii cu biografia superlativă pe care și-o schița acolo d-l Hossu (al cărui narcisism devine, de la un moment dat, deconcertant), noi am făcut rezumatul materialului respectiv, în latura lui strict privitoare la Mișcarea Legionară. Pe d-l Hossu nu-l interesează însă, se vede, problema în sine, *cisatisfacerea propriului orgoliu*. Legionarii n-au fost bolșevici *pentru că ne-o spune d-l Hossu!* Altminteri problema n-are nici un sens!... Iar denigratorul Al. George e mai vinovat că l-a jignit pe dl. Hossu (care se recomandă drept "o mare personalitate", "singurul filosof român din ultimii 50 de ani" etc.) decît că a jignit românismul!

D-l Hossu se crede persecutat de noi ideologic și confesional (dumnealui definindu-se "antisimist" și greco-catolic). D-l Hossu și altora am dori să le amintim, în treacăt, că paginile "Punctelor Cardinale" s-au deschis tot timpul, fără obtuzitate, atît "simiștilor" cît și "antisimiștilor", în numele *unității* creștine. Cînd a fost vorba de materiale interesante și cumpănite, n-am ținut seama că autorul se numea Mircea Nicolau sau Duiliu Sfîntescu... În ce privește latura confesională, noi am păstrat linia ortodoxiei strămoșești, dar fără îngustimi sau exclusivisme. Am căutat să îmbinăm iconografia ortodoxă cu cea catolică, am tradus din poezia mistică spaniolă, am avut onorabili colaboratori greco-catolici (printre care și pe d-l Hossu însuși) și nu încercăm să ascundem că avem chiar și în Redacție simpatizanți ai catolicismului. Acuzele de genul celor formulate de d-l Hossu (pe care noi continuăm însă să-l respectăm) sînt fie fantezii, fie exagerări debitate necontrolat.

Îi dorim sincer d-lui Hossu să-și împlinească "în tăcere" opera filosofică genială de care ne vorbește. Noi ne vom vedea de ale noastre. Ne e teamă însă că la judecata din urmă o să ne dea de rușine - și pe unii și pe alții - vreo băbuță anonimă, smerită și analfabetă. Căci Dumnezeu nu ne va judeca nici pe secte politice, nici pe grupări religioase, nici pe specialități sau origini sociale, ci ne va împărți simplu în "oi" și-n "capre", trimițîndu-ne pe unii de-a dreapta și pe alții de-a stînga Lui. Așa că s-ar putea ca toată "filosofia" creștină să stea în a ști unde se termină "oaia" și de unde începe "capra"...

V.A.M.

EDITURA
"PUNCTE CARDINALE"

B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr.4072996517509

Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor-șef;

Demostene ANDRONESCU, Marcel PETRIȘOR

Răzvan CODRESCU, Constantin IORGULESCU

Ioan NISTOR

2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii nr.109

secretar redacție

telefon 092/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.
Printing Company